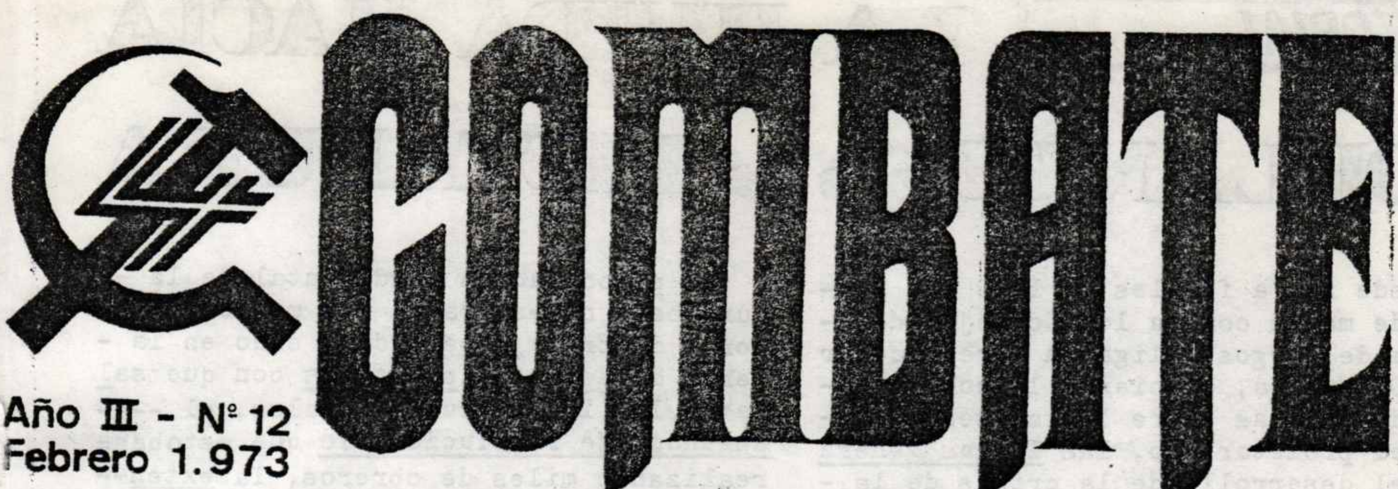
¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS !



Año III - Nº 12
Febrero 1.973

ORGANO DE LA LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA · ORGANIZACION SIMPATIZANTE DE LA IVª INTERNACIONAL

¡APOYO TOTAL HASTA LA VICTORIA FINAL!

ADEMAS, ARTICULOS SOBRE:

* JUICIOS: ZARAGOZA - CC.OO - FERROL
* UNIVERSIDAD
* VIIIº CONGRESO DEL P.C.E.

EDITORIAL

LA HUIDA HACIA ADELANTE de la DICTADURA

Desde que a finales de 1970 las luchas de masas contra los Consejos de Guerra de Burgos obligaron a retroceder a la Dictadura, cambiando la correlación de fuerzas entre las clases a favor del proletariado, las lineas generales del desarrollo de la crisis de la Dictadura y el capitalismo se han ido confirmando, sin excepción alguna, en cada uno de los acontecimientos concretos de la lucha de clases en nuestro país.

Efectivamente, durante estos dos años la burguesía no ha tenido un momento de respiro, no ha dispuesto del mínimo margen de maniobra que le permitiera enfrentarse al ascenso del movimiento de masas con alguna posibilidad parcial de éxito. En un principio, se trataba de imponer una política de "austeridad", es decir, de salarios miserables y alto nivel de paro, para que el proletariado financiara la llegada de "tiempos mejores". La clase obrera se mostró dispuesta a pelear con uñas y dientes contra esta sobreexplotación, por sus condiciones de vida y trabajo, negándose a aceptar la miseria que ofrecían los convenios, estimulando así, además, la lucha de otros sectores. En estas condiciones el robo de la burguesía tuvo que realizarse a mano armada; en las grandes como en las pequeñas luchas, en las fábricas como en las facultades, las barriadas populares, etc., el intermediario fundamental, y muchas veces único, entre la burguesía y quienes planteaban cualquier reivindicación o protesta, era la Dirección General de Seguridad. El capitalismo español se mostraba sistemáticamente incapaz de satisfacer las más mínimas necesidades de las masas: frente a ellas no tenía mas arma que la represión, y así todo resultaba claro y coherente. Miles de trabajadores hicieron la experiencia de la inutilidad de los cauces legales burgueses, aprendieron a confiar en sus solas armas de clase, las utilizaron a fondo en SEAT, en Michelin, en la Bazan, en la Construcción de Madrid, en Citroen, en Cometsa. De todos los combates se extraía inmediatamente la misma conclusión: SOLO LA LUCHA PAGA; en todos se tambaleaba, amenazado de ruina, el montaje de los enlaces y convenios.

La preocupación fundamental de la burguesía no estaba en los millones de horas de trabajo perdidas, sino en la serie de derrotas políticas con que saldaban las luchas fundamentales, el aprendizaje revolucionario que estaban realizando miles de obreros, la extensión de la protesta y el combate a sectores de la pequeña burguesía, tradicionalmente fieles a la Dictadura.

Agazapado, a la defensiva tras la trinchera franquista, el capitalismo español no encontraba manera de abrir brecha en la creciente combatividad del movimiento de masas.

Y, de pronto, en las últimas semanas el panorama parece haber cambiado, o parece iniciarse el cambio. Dicen que han llegado los "tiempos de esplendor", la reactivación está mas que confirmada en los balances de los ministros, las declaraciones de economistas burgueses mas o menos "críticos". En SEAT y Citroen se firman convenios con unas mejoras inconcebibles hace sólo unos meses. La burguesía ha recuperado su optimismo: el discurso de fin de Año del Dictador es saludado por la prensa poco menos que como una nueva Declaración de los Derechos del Hombre. El coro de los Areilza, Fraga y compañía, los "centristas", encuentran ánimos renovados para intentar otra vez vender su mercancía de disfraces para la Dictadura.

Entonces, ¿ha encontrado finalmente la burguesía el margen de maniobra que necesitaba? ¿Debemos esperar un reflujo de importancia en el ascenso del movimiento de masas? No, ni mucho menos. Pero tampoco pueden despreciarse las modificaciones reales que se han producido en la situación, las nuevas posibilidades de juego que la reactivación económica ha abierto para la Dictadura, por coyunturales que sean, por limitado que resulte su alcance. Es necesario adecuar las tareas revolucionarias a estas condiciones: la burguesía se ha movido un poco de su antigua posición; nosotros hemos de corregir la linea de tiro para continuar haciendo puntería.

Una "nueva politica de convenios"

¿SEAT y Citroen van a ser en los —

próximos meses la regla o la excepción? De la respuesta a esta pregunta depende relativamente, la orientación que debe darse a la lucha por las reivindicaciones obreras. Solo relativamente, porque lo primero que debe señalarse es que en SEAT, y más aún en Citroen (la cifra dada por la prensa de 39 horas semanales, se obtiene suponiendo que los obreros trabajan 365 dias al año; en realidad, el convenio define unas 43 horas semanales frente a las 48 anteriores), los obreros sólo han obtenido una parte, más espectacular que efectiva, de sus reivindicaciones.

La maniobra patronal está bastante clara en ambos casos: con el recuerdo de las luchas aún recientes y la capacidad que se mostró entonces para generalizarlas, pendiendo sobre sus cabezas como una amenaza potencial, la burguesía consideró más rentable echar mano de una "generosidad" aparente, contando con la excelente coyuntura del sector del automóvil y la ayuda del Estado. Esta ayuda tomó la forma, no de los cientos de policías como venía sucediendo hasta ahora, sino de la autorización de una subida de precios de un 4% aproximadamente. Y para que se vean los estrechos límites de la generosidad patronal, solamente esta subida de precios -cuyo coste pagarán, naturalmente, los trabajadores a través del incremento general de la carestía de la vida- compensa sobradamente el coste del "espectacular" aumento salarial de SEAT: efectivamente este aumento calculado sobre la base de 3.000 pesetas mensuales (en realidad han sido 2.800) igual para todos, supone unos 1.100 millones de pesetas anuales; si la empresa mantiene sus ventas, y todo hace esperar que las aumentará, ese, ese 4% viene a significar unos 1.200 millones de pesetas. Un cálculo similar podría realizarse en Citroen. Pero además, solo se han alcanzado mejoras de alguna importancia sobre una reivindicación -el aumento igual en el caso de SEAT; la duración de la semana laboral en el de Citroen. En los demás aspectos, y sobre todo en los ritmos de trabajo, nada importante se ha conseguido. La carga demagógica de ambos convenios, su caracter de trampa mejor adornada que otras veces, queda así al descubierto. Si en los próximos dos años los trabajadores no consiguen romper este compromiso, firmado como de costumbre a sus espaldas, si no profundizan en la linea abierta por las luchas que, en SEAT, respondieron a la firma del convenio, las dos empresas habrán realizado un excelente negocio.

Pese a todo ello, hay que considerar que convenios como estos van a poder contarse con los dedos de las manos. Una reactivación como la actual no basta, ni mucho menos, para corregir las taras del esquelético capitalismo español, y la burguesía no puede ni plantearse siquiera conceder aumentos salariales importantes con carácter generalizado, ni aún contando con la enorme tasa de inflación de los últimos años.

La actitud patronal se va a parecer más a la mostrada en el reciente convenio interprovincial de la Banca privada (mejoras ridículas del 13% sobre el salario base), que la de SEAT y Citroen, a no ser que la lucha, y solamente la lucha, la modifique: SOLO LA LUCHA PAGA no es una consigna del pasado, sino plenamente actual. Es su ausencia en la Banca -debido a la represión que se cebó sobre el sector durante el pasado año y la desmoralización general ante la ausencia de una linea revolucionaria de respuesta -la que explica ese ridículo 13%. Es su amenaza la que explica las 2.800 ptas. de SEAT o la reducción de jornada en Citroen, y aún en estos casos, si al "generoso" convenio se hubiera opuesto, no ya la amenaza, sino la realidad de una lucha generalizada, ¿quien duda que las mejoras hubieran sido muy superiores?

Pero por el momento, la firma de estos convenios sin apenas combate, significa una cierta victoria de la burguesía, al haber conseguido evitar un previsible desborde de sus cauces legales, en dos de los puntos clave de la lucha proletaria. Se trata ahora de cogerla en su propia trampa, y existen excelentes condiciones para ello: en primer lugar, por las propias limitaciones capitalistas a que nos hemos referido antes; en segundo lugar, y fundamentalmente, porque la combatividad proletaria no solamente permanece intacta -como han demostrado en los últimos dias los obreros de Astilleros Españoles de Asúa y Olaveaga, Tornillerías Mata del Bajo Llobregat, Agut de Tarrasa, Astano del Ferrol, Montajes Bassauri de Puertollano, CASA y SKF de Madrid, Corberó de Barcelona, la casi totalidad de los obreros de la zona de Eibar, etc, etc-, sino que ha de verse estimulada por las mejoras conseguidas en SEAT y Citroen.

EDITORIAL

Existe un peligro real de que esta combatividad se estrelle porque renazcan ilusiones respecto a los convenios, sobre todo si permanece la tónica de luchas aisladas que, si exceptuamos a la zona del Bajo Llobregat, a Eibar y a Getafe en Madrid, ha caracterizado estos últimos meses, porque no hay ni que decir que luchas aisladas y convenios colectivos son términos estrechamente relacionados: no es posible combatir este aislamiento sin enfrentarse a los convenios.

Esta es sin duda una batalla que debe ser ganada en el próximo periodo: si en condiciones como las actuales conseguimos que los convenios continúen siendo desenmascarados ante la clase, la dictadura habrá sido golpeada en pleno rostro. Y para ello tan importante va a ser luchar porque se rompan los convenios ya firmados -haya pasado un año, o sólo unos dias desde la firma-, como conseguir que la clase los rechace allí donde ahora se inicia la negociación; sin respetar pues ningún calendario patronal, buscando el momento y el terreno que interesa a los obreros, colocando siempre en el centro de las plataformas de lucha las reivindicaciones y consignas sobre las condiciones de trabajo (ritmos, primas, seguridad, horas extra, etc.), degradadas ahora mas que nunca por los patrones para robar así lo que se han visto obligados a entregar en los salarios.

La vieja politica represiva

Pero si en el terreno de la política de convenios puede observarse algún cambio, en cuanto a la represión de la dictadura y la patronal, todo se desarrolla conforme a lo previsto; en todo caso aquí habría que hablar de "reactivación policiaca". Por una parte, en la casi totalidad de las empresas que hemos nombrado antes, los despidos y las sanciones han continuado a un nivel parecido al de los últimos años; por otra parte, el Tribunal de Orden Público y los Consejos de Guerra van a ser utilizados a tope en los próximos meses, constituyéndose en la baza política fundamental de la dictadura frente al movimiento. Las tareas que esto nos impone se desarrollan en otro artículo de COMBATE. Ahora tratamos de demostrar la coherencia entre los próximos juicios y la "generosidad" de los convenios, cómo ambos aspectos forman parte de una misma línea política, corresponden a unos mismos proyectos e intereses: los del gran capital.

Porque lo que va a ser juzgado ante el TOP y los Consejos de Guerra no es tanto un grupo de dirigentes obreros o estudiantes revolucionarios, no son las acciones de comando, ni a las CC.OO., ni la huelga de masas en particular, si no el derecho a combatir contra la dictadura y el capitalismo en general. La profunda unidad que existe en la actitud de la burguesía ante los luchadores de Zaragoza, de Carabanchel o del Ferrol reside aqui. El reciente juicio en torno al secuestro de Lorenzo Zabala se inscribe en el mismo marco.

La burguesía plantea una prueba de fuerza frente a distintas expresiones -acertadas o erróneas desde un punto de vista revolucionario- de un mismo movimiento, frente a distintas actividades y actitudes de la vanguardia. En todos los casos se trata de castigar ejemplarmente a quienes representan a un movimiento que ha puesto en cuestión el derecho del capitalismo a explotar y oprimir al pueblo español, su mismo derecho a la existencia.

Así, en un lado está el espejismo de unas concesiones salariales conseguidas gracias al "diálogo y la colaboración"; en el otro, la realidad de la represión sobre los luchadores de vanguardia. La burguesía quiere hacer creer al movimiento de masas que es su vanguardia quien impide la satisfacción de sus necesidades, que debe abandonarla a su suerte, que no es luchando, sino sometiéndose a sus explotadores como solucionará sus problemas. Quiere, en definitiva, que se olvide la evidente experiencia de los últimos años, quiere dar le la vuelta a la experiencia de las últimas semanas, convertir a Vigo y al Ferrol en un mal recuerdo del pasado, a SEAT y Citroen en una demostración de lo "bien" que marchan las cosas cuando se adopta una postura "razonable", "conciliadora".

Esta es la inmensa farsa que va a culminar en el TOP y los Consejos de Guerra. En ella se juega la dictadura, esta vez sí, el margen de maniobra que la reactivación económica solo ha podido entreabrir. Y en ella se juega el movimiento de masas la posición de fuerza arrebatada, conquistada desde Burgos.

Nadie puede dudar que esta batalla puede y debe ser ganada, y que la victoria debe ser preparada desde ahora mismo, - desde todos los frentes donde pueda alzarse un puño contra la dictadura.

Cualquier desviación economicista o corporativista debe ser combatida con - especial rigor en una situación como esta. La dictadura sólo retrocederá si se le enfrenta una lucha de conjunto en un terreno directamente político, si el movimiento que se empezó a forjar hace -- dos años, adquirió entonces confianza - en su fuerza, templó luego sus armas en mil combates -unos generales, otros --- igualmente heroicos, pero dispersos, -- aislados- es capaz de reconstruir un -- único esfuerzo en defensa de su vanguardia, que es como decir, en defensa de - sí mismo. Este es el objetivo, la tarea central de los próximos meses. Por aquí pasa ahora preparar la Huelga General - Revolucionaria.

Huir hacia adelante

De cara a estos enfrentamientos decisivos, la coherencia de la linea política hegemónica en el seno de la burguesía es muy clara, pero no es menos clara su incapacidad mas que demostrada para oponer un freno de cierta solidez al ascenso de la lucha de masas y para resolver tres importantes problemas políticos del gran capital: en primer lugar, cómo solucionar las contradicciones internas entre los diversos sectores de - la burguesía cuando el dictador desaparezca; en segundo lugar, cómo intentar integrar al sistema a una serie de capas medias, cortando su creciente proceso de radicalización; en tercer lugar, - cómo solucionar los problemas políticos formales que presenta la aceleración -- del proceso de integración al Mercado - Común.

La ausencia de solución para estos - problemas por parte de la banda Carrero, ha dado origen al fenómeno "centrista", que intenta formular una salida dentro de la continuación de la dictadura franquista y el mantenimiento de la represión contra el movimiento de masas y su vanguardia.

En el centrismo han confluido portavoces políticos burgueses desde posiciones relativamente distintas: desde antiguos ministros de antes del 69 (Fraga, Silva...), algunos funcionarios cesantes del actual Gobierno (Ortí Bordás, - Cisneros...), antiguos lideres de la -- fantasmal oposición burguesa (Ruiz Giménez, Areilza...) que parecen haber descubierto repentinamente insospechadas - posibilidades "democráticas" en los --- principios del Movimiento Nacional. ¡Qué milagrosas conversiones han terminado - produciendo dos años de luchas obreras!

Porque una primera cuestión a destacar, dentro del espacio político que cubre el "centrismo", es la atracción que ha ejercido sobre esas "sombras políticas de la burguesía" que componían la - llamada "oposición democrática". Un primer motivo de ello se encuentra en las ilusiones que han aparecido sobre el -- porvenir del propio fenómeno "centrista" pero el motivo fundamental está, sin duda, en el pánico que a estos señores -- les ha producido el ascenso de la lucha de masas, el convencimiento que han adquirido de que solamente la dictadura - con algunos retoques- puede defender -- sus intereses de clase. En este aspecto, no se les puede negar lucidez....

Una segunda cuestión de interés se - encuentra en que el "centrismo" esté situado totalmente fuera del Gobierno y - muy escasamente representado en los órganos fundamentales del Estado. Muy a - pesar de la mayoría de los "centristas", naturalmente, porque el tal "centrismo" tiene muy poco que ver con una alternativa política coherente de recambio a - la banda de Carrero. Tomado en su conjunto, es mas una corriente de opinión- -expresiva sí, de las contradicciones - políticas internas de la burguesía- en la que coexisten todo tipo de camarillas, "clubs", consejos de administración, etc.

Las bases políticas comunes de este singular "pacto" no van más allá del - acuerdo en que la dictadura debe ser - mantenida a cualquier precio, que este mantenimiento exige algunas reformas, - exclusiva y tímidamente políticas: asociaciones, elecciones a cierto nivel, - y exige igualmente mantener, y aún reforzar, modernizar, el aparato represivo.

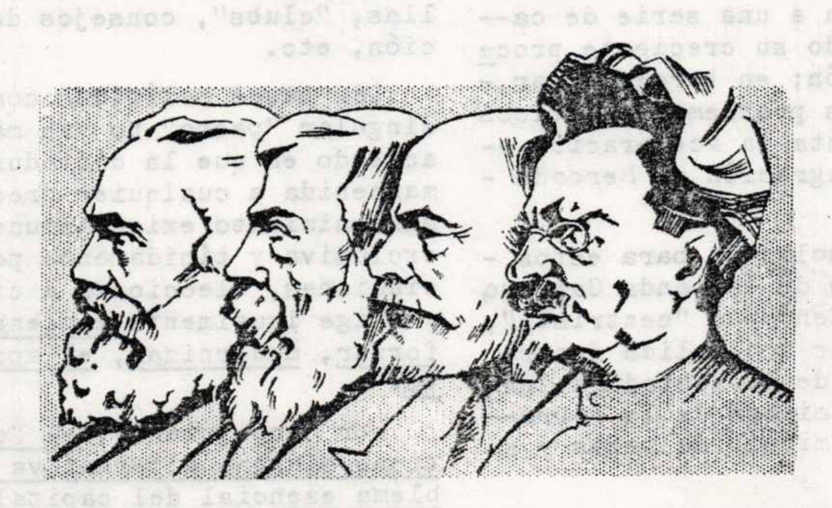
Por consiguiente, el "centrismo" no tiene ninguna alternativa para el problema esencial del capitalismo en nuestro país: cómo enfrentarse al ascenso de la lucha de masas. Sus desacuerdos en este terreno con la banda Carrero - van, en todo caso, por ineficacia, tosquedad, falta de inteligencia en el -- uso de la represión.

EDITORIAL

Se deduce de todo ello que, aunque= no pueda rechazarse la posibilidad de= que la burguesía llame a algunos de es tos fieles servidores, o recoja alguna de sus propuestas para echar una mano= de pintura al franquismo, no obtendría con ello armas nuevas para enfrentarse a su enemigo fundamental, al proleta-- riado, En este terreno, la burguesía - debe dejar de buscar nuevas soluciones: NO EXISTEN.

Esta es la razón de que cuando los= negocios no marchan bien, pueda dar la impresión de que la burguesía permane- ce atrincherada, inmóvil; en cambio, - cuando, como ahora, marchan mejor, pa- rece que se fortalece, avanza. Pero se trata sólo de una impresión: la dicta- dura ni estaba parada antes, ni avanza ahora: siempre HUYE. Cuando parece ha- ber superado un obstáculo, solamente - ha creado otro mayor. Y la poca luz -- que, a veces, ilumina su huida no es - la del alba. Es la del crepúsculo.

M. Saura



los artículos firmados no significan necesariamente la opinión de la organización en su conjunto

LOS TRIBUNALES FRANQUISTAS CONTRA EL MOVIMIENTO DE MASAS

POR UN SOLO COMBATE EN DEFENSA DE LOS PROCESADOS DE ZARAGOZA, FERROL, CARABANCHEL

LOS JUICIOS Y SU SIGNIFICADO

Después de los Consejos de Guerra en Barcelona contra acusados de pertenecer al PC(i) y al FAC (Front d'Alliberament Catalá), en los que las importantes movilizaciones realizadas en toda Cataluña durante su desarrollo, consiguieron rebajar considerablemente las graves penas que la Dictadura pretendía imponer; tras los Consejos de Guerra a 8 obreros de la Bazán del Ferrol y el realizado recientemente contra acusados de haber participado en el secuestro de Lorenzo Zabala, dirigente de la empresa eibarresa Pecicontrol, la Dictadura prepara una cadena de nuevos consejos de Guerra y de juicios del llamado tribunal de "Orden Público" contra una serie de luchadores obreros y estudiantiles, que están revestidos de una extremada gravedad para el conjunto del movimiento de masas.

En primer lugar, en el Consejo de Guerra que va a celebrarse el dia 31 de Enero en Zaragoza, la Dictadura pretende imponer PENA DE MUERTE a Alvaro Noguera, Luis Javier Sagarra y Antonio Mallado, y condenas de 30 AÑOS DE CARCEL a dos miembros más del "Colectivo de la Hoz y el Martillo", acusados de haber tomado parte en la acción contra el consulado francés de Zaragoza, respondiendo a la represión sobre ETA en Francia, que provocó la muerte del consul.

Para los 10 de Carabanchel, acusados de formar parte de la Coordinadora General de Comisiones Obreras, el TOP pide UN TOTAL DE 162 AÑOS DE CARCEL, con penas que oscilan desde 20 años, 6 meses y un día, al trabajador sevillano Eduardo Saborido, a 12 años y un día a varios más.

En el juicio que también se está preparando contra 23 obreros del Ferrol, acusados de haber participado de forma destacada en la Huelga General de Marzo del pasado año, se pretenden imponer penas que oscilan desde 17 AÑOS DE CARCEL como a Rafael Pillado, a 6 MESES DE CARCEL, a unos obreros cuyo único "delito" es el haber luchado junto con sus compañeros, en defensa de sus necesidades, contra la represión y la Dictadura.

Finalmente, también están pendientes de juicio 14 trabajadores madrileños de la construcción, acusados de sedición por ser considerados miembros del Comité de Huelga que preparaba la Huelga General de la construcción madrileña de Abril del 72, y a los que la burguesía pretende imponer penas de hasta 13 AÑOS DE CARCEL.

Esta es la respuesta de la Dictadura frente a la oleada de luchas desarrolladas el pasado año: <u>la puesta en marcha, a fondo y en toda regla, del aparato judicial burgués</u>, en un ataque dirigido contra el conjunto del movimiento de masas, que los habituales cauces de represión se han mostrado incapaces de detener.

¿ QUE PRETENDE LA BURGUESIA ?

Con estos juicios la Dictadura pretende plantear <u>una prueba de fuerza frente al movimiento de masas</u>. Se trata para ellos de establecer un "test" sobre las posibilidades actuales de respuesta de éste, en función de cuyo resultado determinar su actitud en los próximos meses: <u>o bien las movilizaciones provocan un nuevo retroceso de la Dictadura, o bien, si estas no se producen con la necesaria amplitud, la burguesía se creera en condiciones de asestar nuevos golpes sobre el movimiento de masas, y en especial sobre su vanguardia</u>. Pero, además, cada uno de estos juicios cumple también funciones especificas dentro del contexto general de los planes de la Dictadura contra las masas trabajadoras y estudiantiles y los luchadores de vanguardia.

¡ABAJO LA DICTADURA ASESINA!

Con la campaña orquestada desde todos los medios de difusión alrededor de la acción del "Colectivo. ." contra el consulado francés de Zaragoza -y recientemente del secuestro de Huarte-, condenando fariaicamente "la violencia" en general, en defensa de su mal llamado "orden", la Dictadura no busca sino encubrir su terrorismo y la agravación de la represión. Actos como los asesinatos de militantes nacionalistas vascos en los Pirineos, de obreros y estudiantes como en Granada, Eibar, Barcelona, Madrid, Ferrol, Santiago,..., las brutalidades de la Policia Armada, la Guardia Civil, así como de las recientemente creadas y ya tristemente célebres Compañías de Reserva General (brigadas móviles), monstruosidades como las detenciones, palizas y torturas en los calabozos de la BPS,..., demuestran sin ningún equivoco cual es el "orden" del que se reclama la burguesía: el de la intensificación de la represión y el mantenimiento de la explotación.

Al mismo tiempo, con todo ello la Dictadura busca desprestigiar las formas de acción directa a las que los obreros y estudiantes recurren de modo caza vez más crecientemente como única manera de conseguir sus reivindicaciones; a la vez que frenar su generalización, acrecentada, de modo peligroso para la estabilidad de la Dictadura asesina, como muestran claramente las Huelgas Generales del Ferrol y Vigo, golpeando con una feroz voracidad sobre los revolucionarios.

Parecidas intenciones, aunque de distinto modo, tiene la Dictadura con respecto al juicio contra los 23 obreros del Ferrol. En este caso, los sicarios del gran capital persiguen vengarse de una movilización amplísima, con movimientos de solidaridad en distintos puntos, que les hizo temblar en sus mullidas poltronas ante el espectro de la Huelga General Revolucionaria. Se trata de revolverse, imponiendo largas condenas, sobre su propio miedo, de demostrar, frente a las masas y a ellos mismos, que aquellos dias de Marzo del pasado año no pueden quedar impunes. A la vez, quiere también ser un aldabonazo de atención sobre los riesgos de la lucha generalizada contra la represión y la Dictadura, una indicación del esfuerzo que deberá desarrollar el proletariado para derrocar al franquismo.

Golpeando duramente con largos años de cárcel a los diez trabajadores detenidos en Pozuelo de Alarcón y a los 13 obreros de la construcción de Madrid, la burguesía intenta llevar a cabo una "acción ejemplar" contra la vanguardia obrera, haciendo recaer monstruosas penas sobre la cabeza de luchadores destados. Y es que la Dictadura es consciente de que las formidables luchas obreras del pasado año están jugando un importante papel en el crecimiento de los organismos unitarios de autodefensa del proletariado en todos los planos, haciendo avanzar, a pesar de todos los zig-zag, de todas las dificultades, el proceso de recomposición de Comisiones Obreras en todo el Estado, y pretende cortar todo ello con la represión, no ya solo policiaca, sino también judicial y gubernativa, en un vano intento de impedir la incontenible escalada del movimiento de masas.

¡libertad para todos los detenidos!

<u>En todos estos casos se trata de un ataque frontal contra el conjunto del movimiento, al que éste debe responder de modo masivo y unitario, convirtiendo estas agresiones en una nueva derrota de la Dictadura, en un paso adelante del movimiento en todos los terrenos (objetivos, organización, formas de lucha), en trampolín de un nuevo ataque hacia el derrocamiento revolucionario de la Dictadura y el Capitalismo.</u> Esta es la orientación fundamental que debe presidir la intervención de la amplia vanguardia obrera y estudiantil en este terreno, como condición misma de su efectividad.

Pero para cumplir con esta tarea, es indispensable ver más concretamente los objetivos que deben estar presentes en



las movilizaciones y con los que deben armarse estos obreros y estudiantes de vanguardia, las formas de lucha que este debe asumir, así como analizar también las falsas actitudes y alternativas de reformistas y oportunistas.

DE NUEVO SOBRE EL "COLECTIVO DE LA HOZ Y EL MARTILLO" Y LA ACCION CONTRA EL CONSULADO

Vamos a remotar aquí la explicación que en el anterior número de COMBATE hiciamos de la acción llevada a cabo por el "Colectivo" sobre el consulado francés de Zaragoza.

El "Colectivo" surge en un contexto determinado por un movimiento estudiantil en ascenso durante el pasado curso en Zaragoza y por el rápido proceso de radicalización de una amplia vanguardia surgida de este ascenso y agrupada en los "Comités de Lucha de la Universidad". En ausencia de intervención de una vanguardia marxista revolucionaria, y frente a la política derechista del PCE (sensiblemente débil en la universidad zaragozana), esta vanguardia busca afanosamente una salida al impasse del movimiento del primer trimestre de este curso, más allá de su propia movilización, en el exterior del medio estudiantil. El "Colectivo" constituye una de las expresiones posibles de esta búsqueda, de algunas de las potencialidades y frustraciones "espontaneas" de la vanguardia estudiantil, cuando ésta está sometida a sus propias contradicciones, cuando está cortada de un proyecto revolucionario de transformación del conjunto de la sociedad.

De este modo, la acción contra el consulado francés de Zaragoza, planteada como una respuesta a las agresiones contra ETA en ambas partes de los Pirineos (prácticamente la única que hubo en todo el Estado español), adoleció de una serie de graves errores e irresponsabilidades que la marcarían negativamente.

Errores presentes en su mismo planteamiento: se trata de una acción llevada a cabo por un puñado de revolucionarios, sin buscar ser comprensible por las masas trabajadoras, sin responder a ninguna perspectiva de movilización, y, lo que es más importante, sin estar integrada en el marco de una estrategia de derrocamiento del poder burgués por medio de la acción revolucionaria de masas. Graves irresponsabilidades en su puesta en práctica: la innecesaria pintada del consul, que al lanzar precipitadamente un coctel molotov -previsto, al parecer, para cubrir la retirada del piso- prendo en la pintura, produciendo quemaduras graves al consul que acabarian con su vida, y que afectarían también, con menor intensidad, a los mismos protagonistas de la acción.

Pero ni estas críticas ni nuestra caracterización del "Colectivo" nos lleva a considerar a estos compañeros como un grupo de paranoicos o una banda contrarrevolucionaria, como algunos sempiternos dogmáticos de salón, o reformistas inveterados se atreven a afirmar, oralmente, es claro. Tampoco esto nos lleva a inhibirnos de dar nuestra opinión sobre la acción; las únicas organizaciones que han tomado pública posición sobre ella han sido, aparte naturalmente de la LCR, nuestros camaradas de ETA VIª y el grupo libertario barcelonés de la FAI. El resto de organizaciones, y en lugar destacado el PCE, han corrido "un tupido velo" sobre el asunto, guardando un respetuoso silencio que no hace sino facilitar objetivamente la campaña ideológica de la Dictadura. Para nosotros, los militantes que han llevado a cabo esta acción expresan, aún con graves deformaciones, una clara voluntad de combate contra la Dictadura y el imperialismo. Pensamos también que la lucha en su defensa y contra las campañas de mentiras y falsificaciones de la prensa burguesa, el combate contra las tres penas de muerte y las monstruosas penas que el próximo Consejo de Guerra les quiere imponer, no es "en todo caso, un tema por el que agitar entre otros muchos" o un simple acto humanitario, sino una necesidad vital de autodefensa del movimiento de masas, un deber ineludible de todos los revolucionarios, lo más importante en estos momentos.

Porque, luchar contra las tres penas de muerte, por la libertad de los 8 de Zaragoza, es combatir contra el terrorismo "legal" de la Dictadura, y ninguna divergencia, por fundamental que pueda ser, con el "Colectivo" o con la acción del consulado, puede borrar la absoluta necesidad de lograr el más am-

¡ABAJO LA DICTADURA ASESINA!

plio frente de combate de obreros, estudiantes, profesores, profesionales,..., de las Comisiones Obreras y las organizaciones estudiantiles, de los Partidos y organizaciones obreras, contra esta salvaje agresión franquista. Y es preciso no perder ni un solo momento en la lucha por detener el brazo asesino de la Dictadura, con movilizaciones amplias, combativas y defendidas en todos los sectores, en todas las ciudades. En este caso, los días, las horas, cobran una especial importancia.

¡ ABAJO LAS TRES PENAS DE MUERTE ¡

¡ LIBERTAD PARA LOS 8 DE ZARAGOZA ¡

¡ ABAJO LOS CONSEJOS DE GUERRA Y LAS JURISDICCIONES ESPECIALES ¡

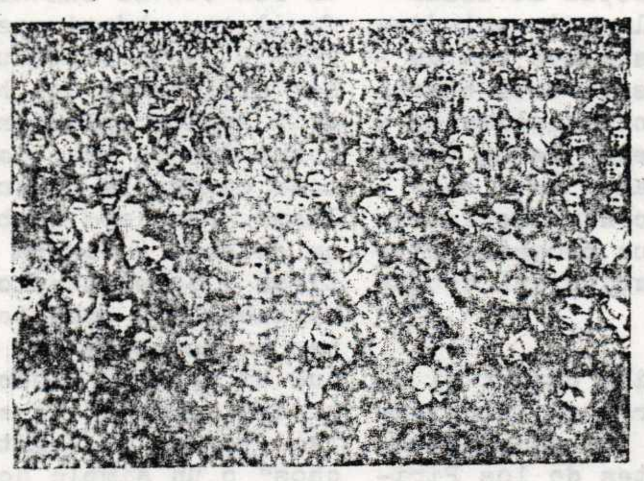
¡ DISOLUCION DE LA B.P.S., POLICIA ARMADA, GUARDIA CIVIL Y C.R.G. ¡

¡ LIBERTAD PARA TODOS LOS DETENIDOS ¡

..oOo..

LOS JUICIOS CONTRA LOS 10 DE CARABANCHEL LOS 23 DEL FERROL Y LOS 14 DE LA CONSTRUCCION. LA INTERVENCION DEL PCE Y LAS TAREAS DEL MOVIMIENTO

Como por una ironía de los tribunales de la Dictadura, de la Dictadura van a unirse en el tiempo juicios contra luchadores que representan etapas distintas del movimiento obrero de los últimos años.



Así, por una parte, están los diez trabajadores detenidos en Pozuelo de Alarcón (Madrid) acusados de pertenecer a la Coordinadora General de Comisiones Obreras. La mayoría de ellos son líderes obreros harto conocidos, que, en gran medida, encabezaron durante la segunda mitad de la década de los 60, la lucha por el impulso y estabilización de CCOO en todo el Estado, a través de una orientación legalista, de utilización de los llamados "cauces legales", consiguiendo de modo general un indudable éxito en las elecciones sindicales de 1.966 con su política de copo de los cargos de la CNS. Pero ¿de qué sirvió esta política basada en una orientación de colaboración de clases?, ¿dónde están los resultados de estos "éxitos"?. La crísis de CCOO que, iniciada en los años 67-68 se prolonga hasta nuestros dias (como explicamos en la resolución de nuestro II Congreso sobre "Intervención en el Movimiento Obrero), las largas y repetidas condenas y encarcelamientos de luchadores obreros que buscaban "ensanchar la legalidad", como los que ahora van a ser juzgados..., son algunos de los frutos de esta falsa orientación legalista y de subordinación a alianzas con sectores del gran capital propugnada por la fracción del PCE en las CCOO. Incluso hoy mismo, esta orientación sigue manteniéndose como expresa el llamamiento de la hiperburocrática Coordinadora General de las CCOO, de Diciembre, cuando dice: "Este proceso... se hace en unos momentos en que una gran parte de la burguesía española está convencida de que los sindicatos oficiales ya no le son útiles y va admitiendo la idea de que tendría que negociar con dirigentes auténticos y representativos" (???¡¡¡).

Por otra parte, están los 23 obreros del Ferrol, detenidos en el fragor de la Huelga General de Marzo pasado, desarrollada a través de formas de acción directa desde que se inicia la solidaridad con los obreros de Bazán en lucha por sus reivindicaciones, organizando la generalización de esta solidaridad y de la respuesta a los asesinatos de Daniel Niebla y Amador Rey, mediante piquetes de extensión muy amplios, organizando la defensa de las movilizaciones que en escasas horas fueron capaces de paralizar la ciudad, consiguiendo la incorporación al movimiento de los estudiantes, comerciantes, profesionales, etc., con piquetes de autodefensa de las movilizaciones construidos aún de modo embrionario, con una movilización que en Galicia y otros puntos del Estado fué capaz de conseguir poner en pié importantes acciones de apoyo.

¡ABAJO LA DICTADURA ASESINA!

Entre estos dos ejemplos distintos de orientación para el movimiento obrero en su lucha contra la explotación y la Dictadura, se sitúa la tercera Huelga General de la construcción madrileña de Abril del 72, que los 14 obreros, que van a ser juzgados próximamente, son acusados de preparar. En ésta, las experiencias son algo contradictorias; convocada a nivel general de un modo burocrático y desmovilizador, en algunas zonas importantes de Madrid, la huelga constituyó un caudal rico en valiosos ejemplos de métodos de combate y organización, con serios intentos de elección de Comités de Huelga, es decir, de dirección de la lucha por los mismos huelguistas a pié de tajo.

Pero, como explicabamos al comienzo del artículo, la burguesía no hace distinciones en el momento de reprimir. En todos los casos persigue un mismo fin: atacar al movimiento, golpeando sobre sus mejores luchadores, buscando privarle de sus posibilidades de defensa y de lucha contra la explotación y opresión capitalista. Muchas menos distinciones debemos hacer nosotros en el momento de su defensa, del combate sin tregua por su liberación.

Sin embargo, creemos importante señalar, puesto que existen, estás diferencias sin que por ello tengamos ninguna voluntad divisora de la necesaria unidad en la lucha, sobre todo teniendo en cuenta el tipo de campaña que sobre estos juicios ha empezado a hacer la dirección carrillista.

En efecto, como señalabamos antes, esta campaña está formulada en los mismos términos y con los mismos métodos que la orientación que condujo al desastre de CCOO y que hoy dificulta gravemente el proceso de su recomposición. Las recogidas de firmas, que incluso en algún caso se limitan a los cargos sindicales, los llamamientos al respeto de la declaración de los "derechos humanos", el impulso en los sindicatos de Francia, Italia y Alemania de protestas verbales en el marco de un inoperante "tribunal sindical internacional" que debería presionar en la OIT (organismo especializado de la ONU), la presión sobre los órganos del Mercado Común Europeo no son ni mucho menos los métodos para conseguir amplísimas y combativas movilizaciones de masas en el Estado español y en Europa, capaces de lograr efectivamente la liberación de los 10 de Carabanchel y los otros obreros pendientes de juicio. tampoco sirven declaraciones como la aparecida en la "Hora de Madrid" (órgano local del PCE) en Diciembre en la que se lee: "Incluso tenemos que obligar a los verticalistas -aunque sea forzados- a actuar", o las propuestas a formar unas "comisiones" con "personalidades" de "los demás sectores sociales", como las aparecidas en el llamamiento de la Coordinadora General de las CCOO citada más arriba.

EL CAMINO ES OTRO, es el mismo que salvó la vida a Izco y sus compañeros, el de la acción directa contra la Dictadura, que se ha abierto ya paso entre sectores amplios de CCOO gracias a la acción de los revolucionarios en su interior, como expresan estas frases del Boletín de Información de la Comisión Obrera de Artes Gráficas de Madrid "GRAFICOS" de Enero de este año, donde estos trabajadores escriben: "Nuestras luchas contra los Consejos de Guerra de Cataluña, las de Vigo en Septiembre,... están señalando el camino de la victoria: el de la lucha directa, unificada en las Asambleas de todos los trabajadores, manifestada en la calle, defendida de las agresiones de la Dictadura".

Este es pués el camino para luchar contra las monstruosas penas que el gran capital quiere imponer a luchadores destacados, el que fortalece y permite impulsar realmente Comisiones Obreras, combatiendo eficazmente esta nueva agresión franquista.

Y hoy este combate está intimamente ligado a la lucha contra las mascaradas "judiciales" POR LA DISOLUCION DEL TOP Y LAS JURISDICCIONES ESPECIALES, la lucha contra la represión policiaca y patronal POR LAS LIBERTADES DE REUNION, ASOCIACION, HUELGA Y MANIFESTACION que los obreros y estudiantes ejercen valerosamente cada día enfrentándose a las fuerzas represivas y POR LA READMISION DE TODOS LOS DESPEDIDOS, POR LA RETIRADA DE TODAS LAS SANCIONES.

Y es también un combate contra la CNS, aparato de la Dictadura para la represión y el control de las luchas obre

¡ABAJO LA DICTADURA ASESINA!

ras, por impulsar la DIMISION DE LOS ENLACES Y JURADOS, POR UN SINDICATO OBRERO INDEPENDIENTE DE LOS CAPITALISTAS, LOS OBISPOS Y EL ESTADO; una lucha contra las continuadas agresiones de las fuerzas represivas del gran capital, que tienen sobre sus cabezas una larga lista de asesinatos, POR LA DISOLUCION DE LA B.P.S., POLICIA ARMADA, GUARDIA CICIL Y COMPAÑIAS DE RESERVA GENERAL, combate que debe ser inseparable de la ORGANIZACION DE PIQUETES PARA LA DEFENSA DE LAS MOVILIZACIONES.

Y, finalmente, este combate CONTRA LA DICTADURA ASESINA, contará a bien seguro con algo más que bienintencionados mensajes internacionales de aliento, al igual que en Burgos, los trotskystas en toda Europa, en todo el mundo, impulsarán movilizaciones de solidaridad con la valerosa lucha del proletariado en el Estado español.

¡ LIBERTAD A LOS 10 DE CARABANCHEL !

¡ LIBERTAD A LOS 23 DEL FERROL y A LOS 14 DE LA CONSTRUCCION !

¡ LIBERTAD PARA TODOS LOS DETENIDOS !

¡¡¡ ABAJO LA DICTADURA ASESINA !!!

* * *

LEE LA declaración del Buró Político de la L.C.R



"POR QUÉ DEBEN LUCHAR LAS COMISIONES OBRERAS

LOS 9 PUNTOS QUE PROPONE LA L.C.R.



Cualquier luchador minimamente experimentado sabe que todo el trabajo politico de los revolucionarios se desarrolla en la clandestinidad bajo la dictadura franquista. Esto quiere decir que cada actividad politica (reunión de célula o de comisión obrera, confección, reparto o almacenamiento de propaganda, citas o desplazamientos, etc....) debe realizarse, en la medida de lo posible aparentando ser una actividad "normal" a los ojos de la policia. Debemos ser conscientes en todo momento de la necesidad de establecer coartadas para nuestras actividades, máxime cuando la aparición imprevista de la B.P.S., los grises o la Guardia Civil se limita cada vez menos a las grandes reuniones o al control de los movimientos "mas sospechosos" de los revolucionarios.

Son frecuentes casos como el siguiente: unos militantes van por la calle, se detiene un 091 y la policia pregunta por separado a cada uno de ellos el nombre de los compañeros, domicilio, de donde vienen, hacia donde se dirigen. En estos casos, el tener preparadas unas respuestas sencillas, tan "normales" como las podrian dar otros cientos de transeuntes, jugará un papel decisivo para evitar la detención sobre todo si te muestras lo mas tranquilo posible y contestas sin titubear. En la mayoria de estos casos la policia no va "a por tí" sino a ciegas y la decisión de detenerte va a depender fundamentalmente de tu aplomo y serenidad.

En otras ocasiones el problema es más complicado. Cuando, por ejemplo, la aparición imprevista de la social se produce en una reunión "dificil de justificar" porque hay propaganda revolucionaria por el medio. Es claro que entonces la policia no se va a limitar a hacer unas preguntas "sobre el terreno" sino que va a profundizar las "investigaciones" principalmente a base de la típica combinación entre interrogatorios y palizas en comisaria. El objetivo de la coartada entonces, no es evitar la detención, sino ayudarte a mantener la moral bien alta durante todo el tiempo que estes en la Dirección General. La coartada debe ser lo mar solida posible (no cuatro datos cogidos por los pelos que no van a poder resistir un interrogatorio elemental) pero, al mismo tiempo, lo mas importante es que sea sencilla, conocida por todos los compañeros que cayeron contigo y facilmente recordable por todos. Es importante evitar todo tipo de detalles que, con seguridad, introducirán contradicciones de bulto entre tu explicación y la de tus camaradas. En cualquier caso, ningun policia, ni los que hacen de "bueno" ni los que hacen de "malo", pregunta para convencerse. No van a creer ni las coartadas sencillas ni las mas complejas y enrevesadas, pero utilizaran cualquier contradicción para arreciar en las preguntas y en las hostias con el objetivo de desmoralizarte al máximo.

Mantente siempre en la primera historia que contaste por mas que la policia insista en su caracter de "cuento increible" o pretenda hacerte creer que tus camaradas ya "han cantado". Cualquier modificación que hagas no solo dara pie al torturador de turno para hacerte nuevas series de preguntas sino que comprometerá automaticamente las coartadas de tus compañeros y posibilitará su desmoralización.

Y, no caigas en la burda trampa de responder afirmativamente a cosas como "es posible que esta vez nos hayamos equivocado pero alguna vez habrás ido a alguna reunión de estas, manifestación, reparto de propaganda, etc.". Te estarías delatando de la forma mas ingenua.

CR.

LA LUCHA DE LOS SANITARIOS EN BARCELONA

Enero ha sido un mes de lucha intensa en la Sanidad. Pero las movilizaciones en este sector, que el año pasado alcanzaron su máxima intensidad en la solidaridad con el hospital psiquiátrico de Oviedo, no han hecho más que empezar. La medicina tiene un marcado carácter de clase: una asistencia de calidad para la burguesía junto a la precariedad y el abandono para el proletariado y la mayoría de la población, al mismo tiempo el fraude y la especulación a partir de las necesidades de asistencia médica y sanitaria de la población son la base de grandes negocios capitalistas (industria farmacéutica, cuotas del SOE,...). Las luchas del barrio de Sta. Coloma en Barcelona durante el año pasado indicaban ya, que el proletariado y las masas pasaban al ataque contra la medicina de clase. Las luchas de Oviedo y las actuales de Barcelona señalan que los trabajadores de la sanidad y un sector de médicos han iniciado un combate que liga estrechamente la satisfacción de sus reivindicaciones especificas con la consecución de una medicina de calidad para toda la población. El próximo paso debe ser la construcción de un amplio movimiento de masas contra la medicina de clase con el proletariado a la vanguardia.

El análisis de las últimas luchas de Barcelona permite constatar los avances realizados y el camino que queda por recorrer. El origen de las luchas han sido dos centros distintos: el Instituto psiquiátrico de la Sta. Cruz y el Hospital Francisco Franco.

En el caso del Instituto Mental (Manicomio de Horta) se trata de un ejemplo de especulación y rentabilización de unos servicios considerados superfluos por la burguesía. Su origen se remonta a la venta de unos terrenos a una inmobiliaria y progresivo derrumbe del edificio. De aquí el destino incierto de los 420 enfermos y de la plantilla actualmente existente. Al mismo tiempo, se anuncia el aumento de la cuota para los enfermos que no dependen de la Diputación. Desde noviembre se venían realizando acciones de protesta (encierro de 24 horas) reivindicando: una respuesta al futuro de la institución, de los 420 enfermos y del personal existente, la inclusión del enfermo mental y de otras enfermedades crónicas en la seguridad social, al tiempo que se denunciaba el carácter clasista de la medicina actual que abandona a todos los enfermos no inmediatamente "reparables" para el trabajo productivo. Estas acciones culminaron con el encierro de 18 personas (médicos, auxiliares y trabajadores voluntarios) del día 2 al 17 de enero, que terminó con la apertura de 18 expedientes informativos, prohibición de volver al Instituto Mental y suspensión de empleo y sueldo. Dos días más tarde se produce otro encierro de 48 horas por parte de la casi totalidad del personal auxiliar y médico en contra de la represión de los 18 expedientados y por las reivindicaciones iniciales.

Estas acciones en el Mental coincidieron en el tiempo con las luchas del hospital del SOE en el Valle de Hebrón que alcanzaron una gran intensidad y extensión. Esto no justificaba sin embargo la actitud que adoptó el PCE (y que el grupo "encrucijada" secundó en un primer momento) de condenar la acción del Mental como minoritaria y divisionista. El desarrollo posterior de los acontecimientos ha demostrado que la actitud que adoptó nuestra organiza



ción fué la única correcta: apoyar la acción minoritaria al tiempo que explicábamos la necesidad de generalizar y extender la lucha, de llevarla a la calle cuando la movilización en la sanidad estaba alcanzando un carácter de masa.

La lucha en el hospital del Valle de Hebrón se inicia con una asamblea, en Diciembre, en la que participan más de 2.000 personas y se plantean los siguientes objetivos: 3.000 ptas. de aumento igual para todos, contratos fijos de trabajo, puestos fijos de trabajo, no a los despidos, etc. Se denuncia a la Seguridad Social que utiliza las cuotas de los trabajadores para financiar las empresas del INI. Rápidamente la represión se abate de forma brutal sobre el hospital: los despidos más de 100 expedientes, creación de carnets de control de distinto color en cada pabellón, contratación como celadores de 60 sociales con misión de control y represión, interrogatorios en comisaría, etc.etc.

Es a partir de este momento que se inicia la extensión de la lucha que culmina con la jornada del 17 de enero. Se solidarizan los hospitales de Sta. Coloma, de San Pablo, Clínico SOE de Bellvitge, la facultad de medicina Autónoma y más tarde se consigue realizar una gran asamblea estudiantil en el Clínico. La lucha de sanidad empieza a ser explicada en numerosas CCOO, Colegios de médicos, etc. Sin embargo, a partir del día 17 la lucha empieza a decaer, principalmente a causa del incremento brutal de la represión: cargas de la policía, ocupación policial de los centros, despidos, interrogatorios, detenciones, etc. En esta situación nuestros camaradas lanzaron la iniciativa de una jornada de movilización contra la represión, pero ni la coordinadora de CCOO de sanidad, ni las reuniones de unidad de acción con otros grupos que fueron convocadas, asumieron esta propuesta dieron otra alternativa. Desde entonces el movimiento ha ido debilitandose. La principal tarea ahora consiste en sacar las lecciones de estas luchas, en hacer un balance de las mismas.



Como principales aspectos positivos del mismo deben citarse:

- La proliferación de asambleas de todo el personal sanitario(médicos ATS, auxiliares,...)y la información(en algunos casos asistencia) de enfermos. Estas Asambleas eran las que tomaban las decisiones y que daban cohesion y unidad al movimiento.
- El tipo de reivindicaciones impulsadas: unitarias para el conjunto del personal sanitario, antirepresivas, iniciando la denuncia contra la medicina de clase... gracias a las cuales se fomentaba a la vez la unidad de la lucha y la posibilidad de su ligazón con el movimiento obrero.
- La extensión de la lucha no sólo a otros hospitales sino también al movimiento estudiantil y, de modo más embrionario, solo informativo, a la clase obrera.

Entre las debilidades de la lucha debe citarse la dificultad para plantear una crítica radical a la medicina de clase: la inexistencia de com-



tés elegidos y revocables en la Asamblea, capaces de organizar la lucha en cada centro, de coordinar a estos entre si y extenden la lucha, la ausencia de piquetes de autodefensa frente a la represión policíaca y de piquetes de extensión de la lucha. Por otra parte la organización de la vanguardia amplia (CCOO...) se ha demostrado demasiado debil y ha sido sorprendida por el alcance y las dimensiones de la lucha, la influencia de la política del PCE (legalismo, separación entre médicos y personal sanitario...) no es ajena a ello, así como a la insuficiencia de la solidaridad. Fuera de los hospitales la más importante ha sido la aportada por el movimiento estudiantil, aunque esta ha estado por debajo de las posibilidades reales del mismo, en parte debido al desconcierto que existe actualmente entre la vanguardia. La reacción de CCOO ha sido débil y tardía, en la línea de la ausencia de respuesta a agresiones como los Consejos de Guerra de Bilbao, Zaragoza, Ferrol y el anunciado juicio contra los 10 de Carabanchel. Todos estos factores, unidos a la falta de iniciativa de los grupos políticos, a excepción de la LCR, en potenciar la unidad de acción para organizar una respuesta, ha limitado de modo muy importante la generalización del movimiento.

En conjunto la lucha de Sanidad, a pesar de las debilidades, a pesar de la represión, ha significado un avance para la estructuración de un amplio frente de lucha contra la medicina de clase en el que concurran la clase obrera, los trabajadores de sanidad, estudiantes, médicos, etc. Para impulsarlo la LCR ha propuesto, en el curso de la lucha, la siguiente plataforma:

3.500 PTS. DE AUMENTO IGUAL PARA TODOS

450 PTS. DE SUELDO DIARIO MINIMO

NO A LOS CONTRATOS EVENTUALES. PASO DE LOS EVENTUALES A FIJOS

NO AL CAMBIO DE PUESTO DE TRABAJO. VETO DE LA ASAMBLEA A LOS CAMBIOS ARBITRARIOS. INCLUSION DEL ENFERMO MENTAL Y TODAS LAS ENFERMEDADES CRONICAS EN LA SEG. SOCIAL.

ASEGURAR TODAS LAS CAMAS Y LA PLANTILLA DEL INSTITUTO MENTAL.

MEDICINA Y HOSPITALES GRATIS PARA TODOS. EXPROPIACION DE LAS CLINICAS PRIVADAS.

UNA SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAMENTE FINANCIADA POR EL ESTADO, GESTIONADA POR LOS TRABAJADORES Y QUE ABARQUE A TODA LA POBLACION.

READMISION DE LOS DESPEDIDOS.

RETIRADA DE LAS SANCIONES.

LIBERTAD INMEDIATA PARA LOS DETENIDOS.

FUERA LA POLICIA DE LOS HOSPITALES, FABRICAS Y UNIVERSIDADES.

LOS COMITES SURGIDOS DE LA LUCHA RESPONSABLES ANTE LAS ASAMBLEAS SON EL MODO DE ORGANIZAR LA LUCHA.

FORMEMOS PIQUETES DE AUTODEFENSA.

EXTENDAMOS LA LUCHA MEDIANTE PIQUETES.

NOTA DE LA REDACCION: Recibimos información de que al mismo tiempo que se producían estas movilizaciones en el Hospital de la Fe de Valencia y otros centros hospitalarios de la ciudad, así como en la Facultad de Madrid, se ha reproducido una hoja de una comisión de trabajadores de la Sanidad llamando a la lucha en solidaridad con Barcelona, por sus propias reivindicaciones y contra la represión. Asimismo, se han producido intentos de celebrar una Asamblea en el Hospital de la Fe, que fueron cortadas por el cerco policíaco.

26/1/73.

SER LA L.C.R. Y...

FIRMAR L.C.R.

Algun compañero que conociera, aún - indirectamente, a la LCR, se vería sorprendido hace unos dias con la aparición de un folleto titulado. "Managua, - un terremoto, los pobres y los ricos", en el que figuraba como firma: "edita - LCR". Porque nuestra organización ha podido cometer muchos errores en sus mas de dos años de historia, pero ninguno tan absurdo como el que expresaba este folleto.

Efectivemente, en él se lanzaba, por medio de una introduccíon politicamente infima, una campaña de solidaridad y recogida de fondos "a traves de los partidos y organizaciones obreras"(?) que, - en las condiciones concretas de lanzamiento, revela una concepción indefinible del trabajo de masas. Sin entrar en detalles -no merece la pena- señalemos que esta campaña "de masas" se monta cuando existe una fase critica en la Revolución Indochina, cuando estan proximos los juicios de Zaragoza, Carabanchel, - Ferrol, etc., y... un mes despues del mismo terremoto.

Pero si el compañero de que hablabamos al principio, supiera que la LCR habia tenido una escisión, desapareceria su sorpresa inmediatamente, e identificaria al folleto con los escindidos -el grupo "encrucijada"- que usurpaba las siglas de la LCR y mantenía una concepción un tanto extraña del trabajo politico, cuando sacaba como primer texto a escala de Estado y primera actividad -- central -y unicos hasta la fecha, 28 de Enero- una cosa como ésta.

Sin duda, es un problema grave para nosotros que la escisión utilice nuestras siglas: esto provoca una importante confusión, desconfianza en sectores de vanguardia y un evidente desprestigio, sobre todo si continúa la linea -- "Managua". Pero el problema no tiene solución inmediata: si el grupo "encrucijada" continúa usurpando unas siglas -- que -ni con criterios de linea politica, ni de legalidad revolucionaria- les pertenecen en absoluto, nos costara algun tiempo demostrar en la lucha de clases que solo nosotros somos la LCR, y - que el grupo "encrucijada" no mantiene mas relación con lo que es y significa la LCR, que su firma.





UNIVERSIDAD

POR DONDE CONTINUAR ?

Después del impresionante ascenso del movimiento estudiantil (solidaridad con medicina, jornadas como la del 14 de febrero y 8 de marzo, boicot de exámenos en Madrid,...), la burguesía, durante el verano, ha arbitrado un conjunto de medidas que, si bien han afectado de modo directo solo a Universidad de Madrid, por su alcance hoy se dirigen contra todo el movimiento de estudiantes y profesores. Los decretos de julio suponen además un cambio de táctica, de la burguesía para la represión del movimiento.

Hasta ahora la burguesía habia combinado diversas actitudes en la aplicación de su reforma. Por una parte, prioridad a aquellos aspectos destinados a la dispersión y atomización del medio (puesta en pie del C.O.U. para evitar la masividad de los selectivos, dispersión de las facultades, fragmentación de los cursos...) Por otra parte supeditar los ritmos y las modalidades de la reforma al mantenimiento del orden público, retrocediendo o retrasando sus medidas ante la lucha de los estudiantes (el numerus clausus, las medidas de medicina del pasado año... son buenos ejemplos). Al mismo tiempo, presencia permanente de la policia en la Universidad para reprimir desde el primer momento la movilización estudiantil, estimulada constantemente no solo por la aplicación de la Ley de Educación, sino tambien, y fundamentalmente, por el ascenso del movimiento obrero (SEAT, Michelin, Ferrol...) Los intentos iniciales de "interesar" a los estudiantes en la reforma capitalista se revelaron utópicos. Y sin embargo seguían en pie equipos similares a los que habian sido encargados de orquestar la "participación".

LOS DECRETOS DE JULIO Y SU APLICACION

Después de las movilizaciones del curso pasado la burguesia ha juzgado que algunos aspectos de su táctica represiva, además de inútiles para impedir las luchas, resultaban contraproducentes.

El primero de ellos era la presencia de la policia de las facultades que se habia convertido en uno de los factores principales de politización del movimiento, facilitando su unión con el movimiento obrero en la lucha contra la dictadura y ganando las simpatias de la población. Por esto se ha retirado la policia y se ha optado por canalizar la represión a través de las autoridades académicas, notándolas de los instrumentos legales necesarios (decretos de julio, consejos disciplinarios, ...) y de medios de coacción y chantaje para intentar que los profesores colaboren en esta tarea represiva (pago a destajo, certificado de buena conducta...).

Este cambio de método en la represión exigia un reajuste en las personas una selección, no en función de sus cualidades demagógicas y "participacionistas", sino de su espiritu reaccionario, fidelidad al gobierno y habilidad policiaca. Su nombramiento por el gobierno, rompiendo con los ultimos intentos de "autonomia universitaria", será el medio de asegurar estas cualidades. El primer ejemplo será el nombramiento del conocido fascista Adolfo Muñoz Alonso -

y su rápida ascensión al Consejo del Reino.

Así pues, las lineas maestras de la politica de la Dictadura han quedado redefinidas: continuación en la tarea de atomización y fragmentación del medio, represión permanente por parte de autoridades académicas fieles y de la policia cuando sea necesario, con el objetivo de desmoralizar y decapitar al movimiento, de "pacificar" la Universidad; chantaje, coacción y represión contra los profesores para hacerlos colaborar en la represión o, por lo menos, impedir su colaboración y unión con el movimiento estudiantil; sobre la base de la "pacificación" que puedan asegurar estas medidas, proseguir el proyecto de rentabilización capitalista de la enseñanza subordinar la aplicación de cada medida (sea rentabilizadora o represiva) a la combatividad del movimiento, a la que se va tanteando por medio de "test" sucesivos.

Los meses transcurridos del presente curso nos dan una idea clara de esta politica. Creación de la universidad a distancia y de los colegios universitarios para dispersar el medio y proporcionar una educación de "saldo". Combinar las amenazas no realizadas de listas negras, expedientes, negación masiva de contratos a PNN, ... con aplicación real de medidas de este tipo en los puntos relativamente débiles: Cierre del departamento de Filosofia de la Autónoma, expediente a 6 PNN, 30 expedientes y amenazas a 150 más en la Autónoma 26 expedientes expulsados de la escuela de Arquitectura, retirar de la enseñanza a varios profesores de Ciencias...,- todo ello en Madrid. Elevación del precio de los comedores en Barcelona y la Autónma de Madrid, de los autobuses (80%) en ésta última,...

Pero, por otra parte, el movimiento de bachilleres ha demostrado que cuando existe una mobilización masiva puede hacerse retroceder a la burguesía, que ésta necesita seguir subordinando los ritmos de la reforma al mantenimiento del orden público. La negación de exámenes de febrero a los alumnos de COU que tenian asignaturas pendientes de 6º, tenía un carácter selectivo y represivo claro: dificultar el acceso a la Universidad, "convencer" a una parte de estudiantes de que el sistema no necesita tantos universitarios, que se "orienten" hacia una enseñanza profesional directamente productiva, procurar que esta "orientación" caiga sobre los más activos politicamente y disminuir asi, a la vez la masificación y radicalización de los primeros cursos de Universidad. Sin embargo la dictadura se ha visto sorprendida por un amplio movimiento que ha abarcado Institutos y Academias privadas, se han organizado en amplias Asambleas y ha salido a la calle exigiendo la convocatoria de febrero y denunciando la maniobra de la dictadura. Ante la potencia del movimiento ha debido ceder: los exámenes se realizarán. Sin embargo el movimiento no ha podido hacer retroceder la represión (detenciones, expedientes, reforzamiento del control en Institutos,...)

LA RESPUESTA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL.-

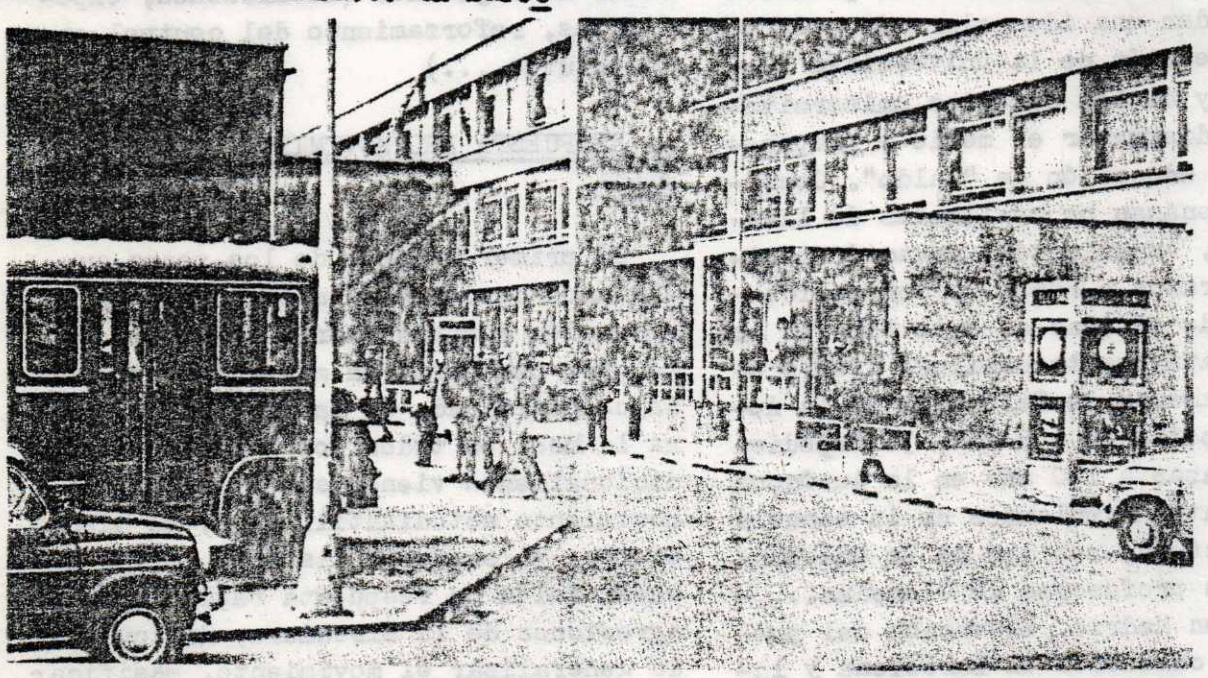
Un primer balance de los meses que llevamos de curso permite constatar la situación contradictoria del movimiento. Por una parte un mantenimiento de la combatividad, de la disposición para la lucha en todos los temas que tradicionalmente vienen caracterizando al movimiento estudiantil. Pero, al mismo tiempo, el caracter disperso de las luchas, falta de respuesta rápida ante agresiones de la dictadura, dificultad de generalizar el movimiento, masificarlo, estructurarlo, mantenerlo.

En Madrid el movimiento contra la politica educativa de la burguesia se masificó solo a raiz de la perspectiva de la Asamblea de distrito (contra los decretos, contra la L.de Educación,

contra la represión) que, a raiz de su prohibición, dió lugar a manifestaciones de mas de 3.000 universitarios en el Campus y la ciudad: Actualmente el llamamiento de la coordinadora de PNN a unas jornadas de lucha los dias 30 y 31 (contra la represión, en defensa de todos los profesores y estudiantes expulsados y experimentados) ha encontrado un eco importante. En Barcelona, durante el primer trimestre, fueron las luchas contra la subida del precio de los comedores las que expresaron la combatividad de los estudiantes.

En enero, las movilizaciones en apoyo a las luchas de la sanidad han tenido una gran importancia en la Universidad de Barcelona; en cambio el movimiento estudiantil valenciano no fué capaz de reaccionar ante la agresión de Mercavalencia.

Diversos actos culturales en Madrid (en Económicas sobre la represión, en Politicas sobre el pais vasco,...) se han convertido en verdaderas tribunas de denuncia de la Dictadura... en Barcelona, la detención de A.C. Comin ha provocado una respuesta masiva, el asesinato de un compañero de medicina de la Universidad de Santiago por la BPS. dió lugar a respuestas de masas en diversos distritos. Sin embargo los consejos de Guerra de Bilbao han pasado asi sin respuesta.



El apoyo del pueblo vietnamita con su lucha contra la agresión yanqui ha dado lugar a tribunas masivas en Madrid y a manifestaciones en Barcelona. Pero es evidente que, además del retraso de respuesta ha existido una menor masificación que en otras ocasiones.

¿Cómo se explican estas contradicciones del movimiento? ¿Cómo enlazarlo?

La postura más generalizada adopta frente a la situación actual, por ser la más cómoda, ha sido la de interpretar como un reflujo del movimiento provocado por la variación de las "condiciones objetivas" (decretos,...). A partir de este análisis, esos mismos desafortunados "interpretes" del sentir de las masas fundamentalmente Federación de comunistas, Bandera Roja y Comités de Estudiantes Socialistas han invocado la necesidad de rebajar los objetivos, de volver a los problemas de los cursos, etc, en suma al corporativismo extrecho que no hace sino facilitar los planes de la burguesia: disgregar el movimiento, evitar su politización y unión con el movimiento obrero.

No es más afortunada la propuesta del PCE: su proyecto de "reforma democrática" de la Universidad impide toda crítica al carácter de la clase de la enseñanza su proyecto del Pacto de la Libertad sigue frenando el carácter revolucionario y anticapitalista de las luchas politicas; la doctrina de-



la coexistencia pacifica impide el nacimien to de un movimiento antiimperialista de solidaridad con la revolución vietnamita hasta la victoria final. Ello no deja de producir traiciones en sus propios militantes.

Para nosotros, marxistas revolucionarios siguen presentes todos los datos estructurales que explican la movilización estudiantil: crisis del sistema de la enseñanza incierto futuro profesional, opresión politica, cultural e ideológica de la dictadura,-



ascenso de las luchas obreras y de la revolución mundial y crisis del stalinismo. Al mismo tiempo, la combatibidad sigue presente, como han demostrado todas las movilizaciones de este curso. La vanguardia no ha sufrido ningún golpe represivo capaz de desmoralizarla. De aquí que la causa inmediata de la situación actual del movimiento estudiantil haya que buscarla en la falta de perspectivas politicas de su vanguardia amplia, en su debilidad organizativa. Esto explica la capacidad del movimiento para reacciones puntuales y, al mismo tiempo, las dificultades de generalización y organización del movimiento a nivel de masas. La situación de crisis latente de los comites de curso en Barcelona y Valencia, la poca estructuración de la vanguardia en Madrid, estancada en reuniones unitarias, vienen a confirmar nuestro analisis.

LAS TAREAS ACTUALES

Relanzar al movimiento estudiantil sobre bases sólidas y no simplemente coyunturales, exige dotarlo de perspectivas politicas. Exige relanzar la lucha contra la rentabilización capitalista de la Universidad y la enseñanza, haciendo retroceder parcialmente a la dictadura y, al mimo tiempo, propagar todas las medidas democráticas y anticapitalistas que constituyen la alternativa proletaria a la educación capitalista. simultanear lo anterior con el apoyo de las luchas obreras, el combate contra la dictadura y el imperialismo, al lado del proletariado.

El movimiento estudiantil debe pues relanzarse sobre cuatro grandes ejes combatiendo simultáneamente en todos ellos, seleccionando y concretando en cada momento el adecuado, en función de la coyuntura politica general:

I.- CONTRA LA LEY DE EDUCACION: POR UNA ENSEÑANZA DE CALIDAD AL SERVICIO DE TODA LA POBLACION. Esto exige luchar contra la rentabilización en el terreno de la selectividad (númerus clausus, COU,...), de ciertos servicios como comédores y autobuses, contra la eventualidad de los PNN y sus condiciones salariales... contra la especialización excesiva y por una enseñanza polivalente y permanente: no aceptar los planes de estudio impuestos,... Contra la conformación ideológica y la represión: por las libertades democráticas, contra los decretos de julio, todas las decisiones a las Asambleas de estudiantes y profesores, comités elegidos y revocables para la dirección de la lucha, hacia la Asamblea de distrito, contra la represión (expedientes, sanciones, detenciones,...), por la expulsión de la policia, organizar la lucha con formas de acción directa, construyamos piquetes de autodefensa. Por la extensión a toda la población de la lucha contra la enseñanza de clase, por una enseñanza gratuita, laica y polivalente: ningún aumento de cuotas y matriculas, ninguna subvención a los centros privados, aumentos de sueldo inmediato para los maestros...

ENSEÑANZA

II.- APOYO A LAS LUCHAS OBRERAS. Con movilizaciones de solidaridad y contribuyendo activamente a extender la lucha, siguiendo la tradición inaugurada en la construcción, SEAT, Ferrol, etc...

III.- LUCHAR CONTRA TODAS LAS AGRESIONES DE LA DICTADURA: en el momento actual esto significa organizar la respuesta contra los Consejos de Guerra de Zaragoza y el Ferrol, contra los juicios a los 10 de Carabanchel, a los obreros de la construcción de Madrid, a los luchadores de las comisiones campesinas de Orense. -Afrontar estos combates con métodos de acción directa, buscado la acción común con CCOO y con los partidos y organizaciones obreras, todo ello en la perspectiva de una Huelga General Revolucionaria para el derrocamiento de la dictadura.

IV.- ORGANIZAR LA SOLIDARIDAD INTERNACIONALISTA EN APOYO A LA REVOLUCION INDOCHINA HASTA LA VICTORIA FINAL. — Ahora, tras el acuerdo del alto al fuego cuando los "pacifistas" van a limitarse a cantar victoria cuando todavía el fantoche Thieu amenaza de muerte a 200.000 prisioneros, cuando los sectareos van a dedicarse a cantar los funerales de la revolución alegando la "traición" del Partido Comunista vietnamita, ahora más que nunca el movimiento estudiantil debe mantener y acrecentar su movilización hasta la victoria final, hasta el triunfo de la revolu ión socialista indochina.

Pero ¿qué organización necesitamos?

La situación actual de la vanguardia estudiantil se caracteriza no solo por su falta de perspectivas politicas sino tambien por falta de una organizaación adecuada.

Para las luchas de masas los comités elegidos y revocables en Asamblea son la mejor forma de organizar democráticamente a los estudiantes. Pero en ausencia de las luchas y Asambleas que les dan vida, y el mantenimiento de estos comités los haría degenerar en organizaciones burocráticas, arrogándose en permanencia la representación de las masas, de modo bastante parecido a los difuntos sindicatos democráticos.

Durante el curso pasado en muchos distritos (Barcelona, Valencia, Bilbao etc..) la organización estable de la vanguardia tomó la forma de comités (de curso, de estudiantes,...) unitarios; pero desde finales del mismo están semiparalizados por una crisis importante. En Madrid, en cambio, no han existido propiamente este tipo de organismos unitarios de vanguardia.

Para los marxistas revolucionarios el problema de la organización deriva de las tareas que ésta debe impulsar. No tenemos una actitud sectárea que confunda la actual crisis de los diversos tipos de comités unitarios, con la inexistencia en ellos de una vanguardia combativa; por eso trabajamos en ellos donde existen, llamando a los estudiantes de vanguardia a convertirlos en una organización eficaz para la intervención en torno a los cuatro ejes que hemos propuesto. Pero precisamente porque la organización debe servir a unas tareas determinadas no podemos hacernos apóstoles del unitarismo, en la defensa a ultranza de los comités unitarios, independientemente de su efectividad. Nuestra alternativa es: Comités que sirvan efectivamente para la lucha contra la Ley de Educación, la dictadura y el imperialismo creados a partir de la transformación de los comités de tipo unitario allí donde éstos agrupan a la vanguardia amplia, o creando este tipo de comités allí donde no existen una organización de la vanguardia. Esta es la perspectiva que los marxistas revolucionarios proponemos a los estudiantes revolucionarios, llamándoles a concretarla en función de la coyuntura y a desarrollarla en las próximas luchas.

29 de enero de 1973

-Gabriel Martos-

ETA-V EL SECUESTRO DE HUARTE

El martes dia 16, un comando de ETA-Vª secuestró a Felipe Huarte, dueño de una decena de empresas de distinto tipo, jefe de un clan familiar que mangonea a su gusto la vida económica y política de Navarra, mecenas de actividades culturales de vanguardia, deportista... la imagen típica de lo que algunos llaman "sectores más dinámicos del capitalismo español".

El rescate exigido por la organización nacionalista, se relacionaba en lo fundamental con las reivindicaciones de los obreros de Torfinasa, una de las empresas Huarte, que estaban en huelga desde Diciembre por una plataforma de lucha centrada en: 3.000 pesetas de aumento igual para todos, 100% en caso de enfermedad o accidente, un mes de vacaciones pagadas, 44 horas semanales.

ETA exigía que se atendieran inmediatamente estas reivindicaciones y anularan las sanciones producidas durante la huelga. En su comunicado inicial decían: "Lamentamos tener que recurrir a estos métodos, pero es la única forma que tenemos de defender los intereses de los trabajadores navarros".

La tradicional campaña de prensa -además de las "firmes repulsas", las solemnes exigencias de que se haga "justicia" y las ya típicas toneladas de literatura barata sobre abuelas al borde del infarto, esposas serenas en su dolor, hijos valientes pese a sus pocos años y fieles y -esto sí- asustadísimas amas de llave, jardineros, doncellas, etc...- se montó esta vez en torno a un supuesto rescate de 50 millones de pesetas, pedido por ETA. Se trataba de un intento evidente de despolitizar la acción, presentándola como un "delito común". Pero en los distintos comunicados de la organización no aparece por ninguna parte referencias a este rescate que, en todo caso, debía ocupar una posición muy secundaria entre las condiciones impuestas para la liberación de Huarte: incluso la propia prensa española ha terminado colocando en el centro de éstas las reivindicaciones de Torfinasa.

Cuando escribimos esta nota -el domingo dia 28-, estas reivindicaciones han sido reconocidas por un convenio colectivo. Huarte está en libertad y el enorme despliegue de fuerzas represivas no ha conseguido encontrar rastro del comando. ETA-Vª ha conseguido, por tanto, un éxito técnico completo. Pero ha cometido, a la vez, un error político grave. Es necesario ahora precisar en qué sentido hablamos de "error político".

E.T.A.-Vª y la violencia "minoritaria"

Como en el caso de la acción del "Colectivo de la Hoz y el Martillo", nos encontramos ante el problema del ejercicio de la violencia revolucionaria por una minoría. Las argumentaciones generales que explicábamos entonces -ver COMBATE nº 11- debían utilizarse también ahora, es decir, "no es el número de personas que realizan una acción el que determina la corrección de ésta", sino el papel de esta acción en función de la elevación del nivel de conciencia de las masas y de la situación concreta en que se realiza.

Partiendo de estos criterios, consideramos que el secuestro de Huarte ha sido un error político: no ha sido una acción planteada con vistas a materializar una relación de fuerzas favorable a los trabajadores de Torfinasa, sino tan solo con la intención de crear una relación de fuerzas artificial, al margen de la lucha en la empresa, que desaparece en el momento mismo de la liberación de Huarte, dejando a los obreros desarmados frente a la represión patronal y sin que haya servido para educar a la vanguardia, ni al movimiento.

Pero no podemos analizar esta acción sin tener en cuenta el marco estratégico y táctico en que la organización nacionalista ETA la sitúa. En este caso, los militantes de ETA-Vª demuestran una concepción errónea del papel de las ac-

NOTAS POLITICAS

ciones minoritarias y, concretamente, de las acciones de secuestro de representantes patronales: según ellos, no se trata de combinar y ligar estas acciones al impulso de las luchas obreras y al reforzamiento político y organizativo del movimiento, sino únicamente de utilizarlas para hacer la "propaganda por el hecho" de sus posiciones nacionalistas.

Por sus lazos históricos y actuales con el pueblo vasco, no podemos analizar las acciones de ETA-Vª como las de una organización "terrorista" cualquiera. En tanto que portavoz político de un sector nacionalista radical, sus acciones han conseguido una solidaridad importante en la población, que le han asegurado un apoyo masivo frente a la represión de la Dictadura.

Acciones como la ejecución del torturador Manzanas o el secuestro del consul Beihl aparecían ligadas a un sentimiento nacionalista y, en el segundo caso, a movilizaciones de masas contra la Dictadura; pero es fundamentalmente a partir de las luchas contra el proceso de Burgos cuando ETA se planteó la necesidad de realizar un paso importante con el fín de dar una respuesta política y organizativa a las exigencias del movimiento de masas. Mientras que un sector de ETA (la llamada VIª) realizaba una ruptura radical con los planteamientos nacionalistas pequeño-burgueses y "militaristas", los miembros de ETA-Vª han manifestado una cierta degradación en sus métodos: así, si bien en Pecicontrol, al menos desarrollaron una campaña dirigida a ligar públicamente las reivindicaciones obreras con la lucha contra la opresión nacional, en cambio, en el caso del secuestro de Huarte, no ha habido siquiera esta campaña y las relaciones "secretas" con la familia de Huarte, el mantenimiento de la confusión sobre la historia de los "millones", utilizada por la burguesía, no han hecho más que desarmar a la propia organización y aislarla de la capas que tradicionalmente han manifestado su solidaridad con ella.

Se trata, por tanto, de una equivocación manifiesta. Esperamos que la propia ETA-Vª saque conclusiones correctas sobre ello.

28-1-73

• • •O• • •

LEE Y DIFUNDE LOS...

ESTATUTOS DE LA IVª INTERNACIONAL y DE LA LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA



VIIIº CONGRESO DEL P.C.E. (I)

¿HACIA UN REFORMISMO «NACIONAL»?

"No pudo hacerse ningún anuncio previo, ninguna discusión concreta en torno a tesis elaboradas de antemano..."- ("Mundo obrero", 13 de octubre de 1.972).

Con esta presentación de las resoluciones del Congreso, la dirección del PCE trata de justificar el carácter plebiscitario que ha revestido esta reunión: Carrillo, limitando por diversos medios la participación de sectores críticos de su propia organización en la preparación del Congreso, ha querido reafirmar la línea preconizada por la dirección actual a lo largo de la última década y, al mismo tiempo, apoyándose en la autoridad del Congreso, tener una situación de fuerza que le permita terminar con la dinámica de reagrupamientos de disidentes de la línea oficial del partido que se viene produciendo últimamente.

En sus aspectos fundamentales, el VIIIº Congreso se halla dentro de la línea de continuidad que caracteriza a la política reformista del PCE: una estrategia de alianza con la burguesía "democrática" (extensible a sectores de la oligarquia y del mismo aparato estatal), una vía pacífica de liquidación de la dictadura y una defensa incondicional de la "coexistencia pacífica" a escala internacional.

Este último Congreso no ha hecho más que confirmar cómo, dentro de la crisis y el impase en que se halla el PCE, su dirección actual hace más manifiesta todavía su evolución hacia una orientación derechista. Su concepción del "pacto por la libertad", su análisis del Estado burgués y del Ejercito como instrumentos a "democratizar", su posición capituladora ante el Mercado Común, su modelo "liberal" de socialismo, son tantos aspectos que refuerzan la conclusión ya sacada por una amplia franja de la vanguardia obrera y juvenil y que hoy empieza a sentirse a través de las críticas públicas que surgen en organizaciones de base del PCE en relación a este Congreso: el proceso de "socialdemocratización" de este partido la naturaleza burocrática de su dirección y los lazos que mantiene con las burocracias de los Estados obreros degenerados, su táctica legalista y pacifista ante las luchas de masas, demuestran que no es dentro del PCE, con la ilusión de poder transformarlo, como se podrá contribuir a la construcción de una dirección revolucionaria.

La crisis actual del PCE tiene una significación particular: un número importante de militantes combativos surgidos en las luchas del último periodo empiezan, a través de la crítica al último Congreso, una revision global de la línea ultrareformista preconizada por Carrillo. Es tarea de los marxistas revolucionarios, pese a nuestras débiles fuerzas, obrar para que el desenlace de esta crisis contribuya a la clarificación en el seno de la vanguardia obrera y juvenil y para que, mediante nuestra intervención, ayude al refuerzo de la organización revolucionaria.

En este y en próximos numeros de "Combate" nos proponemos hacer una crítica a la línea actual del PCE, oponiendo constantemente frente a su politica de colaboración de clases los análisis y las posiciones que la LCR defiende en el Estado español.

EL "PACTO POR LA LIBERTAD" Y LA CRISIS DE LA DICTADURA.

"La oposición no puede, sin suicidarse políticamente, aceptar la imposición juarcarlista. La solución al problema de España no consiste en "desarrollar" las leyes e instituciones fascistas, sino en acabar con ellas mediante una ruptura de signo democrático. Por eso el único compromiso aceptable para la oposición es el que permita establecer un régimen de auténticas libertades políticas" (de la Resolución Política del VIII C.).

De esta forma, proponiendo un "pacto" de colaboración de clases a la burguesía con el solo objetivo de instaurar un régimen de libertades formales (que Carrillo se apresura a señalar: "sin ninguna discriminación", es decir, admitiendo a la Falange y otras fuerzas reaccionarias...), la dirección del PCE no hace más que reducir la crisis actual en España a la sustitución de la "forma franquista" del Estado burgués por una forma "democrática", proceso que se produciría de manera pacífica contra toda violencia posible por parte del movimiento de masas.

¿Crisis política o crisis profunda del sistema?

No cabe duda que la crisis de la dictadura se encuentra hoy en un estado muy avanzado: su incapacidad para frenar el ascenso del movimiento de masas, sus dificultades cada vez mayores para mantener el equilibrio entre las distintas fuerzas burguesas reflejan la maduración de una situación prerrevolucionaria que pondrá al orden del día la lucha por el derrocamiento de la dictadura.

Pero la crisis del franquismo no se limita a ser un fenómeno puramente superestructural: refleja la crisis del capitalismo español, la incapacidad histórica de la burguesía, ante la convergencia de unas contradicciones sociales y económicas explosivas, para "desarrollarse" en el marco de una "democracia" a la europea o incluso con un Estado fuerte a lo gaullista.

Con la expansión económica de la década de los 60, con los lazos más estrechos que la unen al mercado imperialista, la burguesía española no ha sido capaz de superar su retraso histórico. Contrariamente a esto, ese periodo de expansión no ha hecho más que manifestar a un nivel superior, más agravada, la contradicción fundamental entre el desarrollo necesario de las fuerzas productivas y el mantenimiento de las relaciones de producción capitalista: crisis económica (debido a factores no solo coyunturales sino estructurales: crisis permanente de las regiones agrícolas más pobres, poca competitividad de la industria española respecto a la europea, etc.), mantenimiento de sectores improductivos, crisis social (que afecta a las diversas instituciones sobre las cuales se apoyan la burguesía y el régimen: universidad, iglesia, escuela, familia, sindicato vertical, etc.) y crisis ideológica (tanto de los "valores" tradicionales del "nacionalsindicalismo" como de la ideología tecnocrática importada) son el telón de fondo de la crisis de dirección política que atraviesa la burguesía española.

Esta crisis general del capitalismo español es la que polariza a las distintas capas de la sociedad en torno a las dos clases fundamentales: la granburguesía , interesada en el mantenimiento de la dictadura, por un lado y, la clase obrera, única capaz de dirigir por la vía revolucionaria la lucha contra la dictadura.

Precisamente porque la burguesía solo puede buscar supervivencia como clase, mientras dure el ascenso del movimiento de masas, en el marco de una dictadura, con o sin Franco, la lucha-

por la destrucción del franquismo y — por la imposición de las libertades — elementales es inseparable de la lucha por reivindicaciones de las libertades elementales es inseparable de la lucha por reivindicaciones anticapitalistas- y por la instauración de un Gobierno - de los Trabajadores en el poder. Querer limitar el papel del movimiento de masas al de simple apoyo a maniobras - de los reformistas con representantes- de la burguesía es aparecer como el — "salvador" de la burguesía para impedir el ascenso del movimiento de masas Esta orientación, pues, no sólo es reformista sino que también es utópica.

Afirmar esto último no significa negar la existencia de contradicciones - en el seno mismo de la burguesía. Al - contrario, a medida que el proletariado y demás capas radicalizadas (estudiantes, profesionales, campesinado pobre, proletariado agricola) avancen hacia el derrocamiento de la dictadura,- los conflictos entre las distintas fuerzas se agravarán. Pero estas divisiones no harán más que manifestar la descomposición de la dictadura frente al- movimiento de masas en ascenso. Sus — tensiones internas no giran en torno a "democracia" o"dictadura" sino que parten de la necesidad de mantener las — instituciones de la dictadura y de impedir la maduración de una situación - prerrevolucionaria. Es a partir de este objetivo común que surgen conflictos sobre una mayor o menor "liberalización" de las instituciones, sobre cómo ganar a sectores de las capas medias, en fin, cómo acelerar una mayor- integración al mercado común europeo.- Pero, no existe ninguna fracción de la burguesía interesada en aliarse con el movimiento obrero para establecer una- "democracia" a la europea.

Todo esto no excluye que, como consecuencia y último recurso frente a la amenaza inminente de una crisis revolucionaria, haya sectores de la burguesía que, ante la caída de la dictadura, traten de impedir la dinámica anticapitalista del movimiento de masas mediante la "concesión" de unas libertades formales. Pero, si esta hipótesis - se realizara, no sería más que un intervalo corto durante el cual la tarea no consistiría en cómo construir un Estado "democrático" y realizar "pacificamente" medidas "antimonopolistas" — (como lo plantea el PCE) sino que el - auténtico dilema para el movimiento de masas se daría en estos términos: o un avance hacia la destrucción del Estado burgués y la creación de las bases de- un nuevo estado obrero a partir de los organismos surgidos en las luchas (comisiones, comités, milicias obreras) o un retroceso a través de la colaboración con la burguesía, que llevaría, en- ausencia de una dirección revolucionaria alternativa, a la represión de los trabajadores por una dictadura sangrienta del Gran Capital.



«Aplicar esquemas teóricos sobrepasados a una situación viva, que no admite patrones porque le resultan o demasiado pequeños o demasiado grandes, sería olvidar que si Lenin no hubiera saltado por encima de algunas tesis marxistas, no hubiera habido revolución socialista en 1917 en la Rusia zarista».

(Dolores Ibárruri)

La experiencia actual de Chile es bastante aleccionadora a este respecto queriendo respetar la legalidad burguesa, el gobierno de Allende, después de una primera fase de "conciliación" entre burguesía y proletariado, se encuentra hoy encerrado en su propia trampa. Rehenes dentro del Estado burgués, enfrentados a una oposición burguesa que viola su propia legalidad, los reformistas de la "Unidad Popular" se niegan a apoyarse en las movilizaciones de masas y recurren a los altos mandos del Ejército -burgués- para "vigilar" el respeto de la Constitución y el mantenimiento del orden público.

Las contradicciones en que se mueve hoy la dirección del PCE, la poca credibilidad de su proyecto ante las fuerzas burguesas, sobre todo teniendo en cuenta el débil control reformista sobre la vanguardia obrera y la combatividad de las masas, no harán mas que agravarse a medida que se acerque la crisis definitiva de la dictadura. El fracaso de la oposición "democrática", su vuelta a los rediles del régimen en apoyo a las "maniobras centristas", son el último ejemplo del utopismo del "pacto por la libertad" y de las falsas ilusiones que engendra en las masas.

¿Transición "pacífica" o derrocamiento revolucionario de la dictadura?

No sólo son reformistas los objetivos que defiende el PCE, sino también los medios que propone para poder aplicarlos. Según Carrillo, una huelga nacional pacífica que impulsara la formación de un gobierno de coalición con la burguesía bastaría para el "desplazamiento" de la dictadura... Así pues, para el PCE no se trata de destruir radicalmente todas las instituciones de la dictadura (represivas, judiciales, seudoparlamentarias, etc) y de esta forma iniciar la destrucción de todo el Estado burgués, sino simplemente de sustituir pacíficamente las instituciones de la dictadura por otras "democráticas" dentro del intocable Estado burgues, Pero, ¿es esto posible? ¿Acaso la gran burguesía, las fuerzas represivas de que dispone -legales e ilegales-, apoyada por el imperialismo yanqui, va a asistir impasible, va a tolerar el desmantelamiento "pacífico" de la dictadura? Fomentar estas ilusiones entre las masas supone negar de hecho que la dictadura sigue siendo el instrumento de dominación política de la burguesía y que ésta se aferrará a defenderlo con la violencia represiva frente a todo movimiento generalizado de masas que amenace su poder. Creer que el franquismo -y todas las instituciones que constituyen su soporte- va a caer por la simple "presión" de las masas es conducir a éstas a un atolladero. La destrucción de la dictadura solo puede ser obra de una huelga general revolucionaria -que incluirá enfrentamientos violentos y armados con las fuerzas represivas- que ponga al orden del día la lucha por una alternativa socialista frente al poder agonizante de la burguesía.

¿Un Ejército "neutro"...

"El Ejército cumplirá su papel de servicio a la nación, si, en vez de erigirse en guardián del continuismo, comprende que ha llegado el momento de devolver la palabra al país" (de la Resolución Política del VIIIº Congreso.)

Carrillo pretende justificar la posibilidad de una "transición pacífica de la dictadura a la democracia" a través de su análisis del Ejército: éste no es ni franquista ni popular, es un ejército al servicio de la nación... Así, pues, el punto de vista de clase marxista desaparece para dejar paso a un sentimiento patriotero: la dirección del PCE lamenta que este ejército se halle poco preparado para afrontar una invasión extranjera (¿de quién: de sus maestros, los yanquis?), que técnicamente esté muy atrasado, que haya oficiales que cobren sueldos bajos, etc.; pero inmediatamente asegura a los altos mandos que el PCE luchará por un Ejército "moderno" que garantice el orden necesario

en un Estado "democrático".

Con toda esta demagogia, tratan de ocultar a las masas el papel central que jugó ese mismo ejército en la contrarrevolución fascista del 39, la existencia en su seno de una casta militar dirigente que está estrechamente ligada (politica y económicamente) a la gran burguesía, en fin, la naturaleza de clase de este Ejército que, pese a las diferenciaciones que puedan producirse en su seno, seguirá siendo uno de los principales baluartes del Estado burgués.

Las tensiones que puedan producirse dentro del Ejércifo no harán más que reflejar las existencias entre las diversas fuerzas burguesas y no se puede hablar, como lo hace Carrillo, del Ejército como un cuerpo con intereses propios diferentes de los de la burguesía. Esas tensiones no harán más que manifestar la crisis y descomposición del Ejército como guardián de los intereses capitalistas y, por lo tanto, buscar una alianza con los militares "liberales" frente a los "ultras" significa obrar por la recomposición y la defensa de los intereses de la casta dirigente y no por su desaparición definitiva junto con el cadáver de la dictadura. La única forma de agravar las contradicciones y la crisis del Ejército actual consiste en fomentar la oposición, en su interior, entre la tropa, cuya mayoría es de origen proletario o campesino, y la alta oficialidad, no en torno a ilusiones de "democratización" de este Ejército o de ganar a militares "liberales", sino en base a la educación entre los soldados sobre el carácter de clase de este baluarte del sistema y planteando la necesidad de crear otro nuevo, en el momento de la crisis prerrevolucionaria, a partir de las milicias obreras y populares y los destacamentos armados de la vanguardia.



Frente a las ilusiones pacifistas fomentadas por el PCE, las lecciones de las últimas luchas demuestran que sectores importantes de la clase obrera empiezan a comprender, a través de la acción, la necesidad de la violencia revolucionaria. Partiendo de la propia experiencia de las masas y de la necesidad de destruir el Estado burgués, los revolucionarios nos fijamos como tarea "armar a las masas del deseo de armarse" mediante la propaganda y la agitación (que incluyen acciones ejemplares de la vanguardia) sobre la autodefensa en las luchas y el desarrollo de un trabajo antimilitarista dentro y fuera del Ejército actual, (luchando al mismo tiempo por una serie de reivindicaciones elementales para la tropa,) enlazando así con la tradición revolucionaria del proletariado español. Solo estas actividades, combinadas con un trabajo constante en el movimiento de masas, podremos acelerar la descomposición del Ejército actual y preparar el enfrentamiento inevitable en condiciones favorables para lograr un desenlace victorioso.

P.C.E.

-La alianza con las capas de la pequeña burguesía: ¿política reformista o política revolucionaria?

La dirección del PCE trata de"teorizar" la necesidad de una etapa de "democracia política y económica, antifeudal y antimonopolista", posterior a la caída del franquismo y previa a la socialista, partiendo de la alianza con las "capas medias". Para el PCE, el atraso del capitalismo español, las tareas inacabadas de la revolución democrático-burguesa exigen una etapa previa, "democrática". Detrás de este argumento, vemos reaparecer de nuevo la concepción menchevique y estalinista de la revolución: en lugar de deducir, como lo hicieron Lenin y Trotsky, de la época de decadencia imperialista abierta por la Primera Guerra Mundial y la victoria de la revolución rusa la actualidad de la revolución socialista, la bancarrota histórica de la burguesía y la afirmación del proletariado como única clase revolucionaria y capaz de asumir las tareas democráticas en el marco de su propia dictadura, Carrillo sigue aferrando al viejo sueño pequeñoburgués de la vuelta a la democracia parlamentaria y al capitalismo concurrencial bajo la protección del Estado "democrático"

Con la tercera fase de la revolución industrial, después de la II Guerra Mundial, con el desarrollo del capitalismo de los monopolios y el refuerzo del papel del Estado al servicio de éstos, las capas de la pequeña burgusía(-tanto las tradicionales -comerciantes, pequeños propietarios- como las "modernas" -técnicos, ingenieros) son cada vez más incapaces de jugar un papel político independiente de las dos clases fundamentales de la sociedad. Para estas capas, la alternativa que se les presenta es: o una mayor integración y subordinación a los intereses de la gran burguesía(con lo que se convertirían en masa de maniobra contra el proletariado y no verían satisfechas sus reivindicaciones progresivas),o una radicalización creciente a través de la alianza con la clase obrera por objetivos anticapitalistas. Toda"tercera vía" es utópica y no hace más que subordinar los intereses históricos de los trabajadores a los inmediatos, corporativistas, de estas capas (defensa de la pequeña propiedad, de los privilegios de los ténicos etc...).

Para los revolucionarios, se trata de forjar una alianza en la lucha, en torno a la clase obrera, con sectores radicalizados de estas capas, obligándoles así a romper con su actitud vacilante. Las experiencias de las ultimas luchas (Ferrol, Vigo), demuestran que no es en las mesas "democráticas" donde se realiza esa alianza, si no a partir de la lucha decidida de la clase obrera en las fábricas y en la calle, contra la dictadura y la explotación capitalista.

Una vez más, el ejemplo de Chile es significativo: frenando las luchas obreras, impidiendo el armamento de las masas, negándose a atentar contra los sectores clave de la economía capitalista, Allende y el PCE chileno pretendían ganar a las "capas medias" mostrando moderación... En realidad, como se ha visto en los últimos meses, los reformistas chilenos (a los que Carrillo visitó y alabó tanto por su via original al "socialismo") no han hecho más que crear las condiciones más favorables para que la burguesía, apoyada por el imperialismo, fomente un movimiento de tipo "semifascista" que llegue incluso, dada su desmoralización en algunos sectores y en ausencia de una dirección revolucionaria, a ganar adeptos entre los trabajadores.

A la linea reformista y utópica del—"Pacto por la libertad", los marxistas - revolucionarios oponemos la lucha por la independencia del movimiento de masas — respecto a toda colaboración con fuerzas burguesas y la necesidad de forjar un — Frente Unico de los trabajadores contra- la dictadura y el capitalismo que, bajo- una dirección revolucionaria, pueda lle- var a cabo la instauración del socialis- mo en España.

-Benegas-

ꕥ ꕥ ꕥ ꕥ

LEE Y DIFUNDE las

publicaciones de la L.C.R. y de la IVª INTERNACIONAL (EN CASTELLANO)

* COMBATE

* ESTATUTOS DE LA IV INTERNACIONAL Y DE LA L.C.R. (DE RECIENTE PUBLICACION)

* COMUNISMO

  Nº 1 - El lugar del IXº Congreso en la historia de la IVª Internacional
  - Resolución del CEI, sobre construcción de partidos en Europa

  Nº 2 - Las crisis del imperialismo se agrava sin cesar

  Nº 3 - China entra en el juego de la coexistencia pacífica
  - Articulos sobre la lucha revolucionaria en:
    *Bolivia
    *Irlanda
    *Oriente Medio

  Nº 4- Vietnam, Laos, Camboya: un mismo combate
  Nº 5 - RESOLUCIONES DEL II° CONGRESO (DE RECIENTE PUBLICACION)



* PROLETARIO de Madrid, Barcelona, Vallés, ...

* CUARTA INTERNACIONAL en castellano

  Nº 1 - Tesis y resoluciones del IXº Congreso Mundial de la IVª Internacional

  Nº 2 - Una etapa crucial para la Revolución Cubana.
  - El crepúsculo del franquismo.
  - Imperialismo y burguesía nacional en América Latina

  Nº 3 - ¡ Viva el centenario de la Comuna de París ¡.
  - ¿ Qué es el imperialismo USA ?
  - Argentina: crisis política y lucha revolucionaria
  - Vietnam: la estrategia de la revolución indochina y sus lecciones

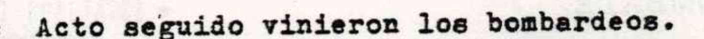
* CUADERNOS DE FORMACION COMUNISTA

  - El 2º Aliento de Daniel Bensaid y C. Scalabrino
  - La burocracia de E. Mandel

VIETNAM: NO HAY

¡ EL G.R.P. A SAIGON !

¡¡ VIVA EL FRENTE



La ofensiva que llevaron a cabo las fuerzas revolucionarias en la primavera de 1.972, y que continuó después a lo largo de 8 meses, pudo romper con la estrategia de "vietnamización" desarrollada por el imperialismo americano, desde pocos meses después de que Richard Nixon fuese nombrado presidente.

Pero si la ofensiva vietnamita, combinada con los golpes asestados por el FUNK al régimen fantoche de Lon Nol, y el triunfo de las fuerzas revolucionarias en la batalla del Bajo Laos, de Febrero de 1.971, fué capaz de obligar a los EE.UU. a tomarse en serio las negociaciones, esta ofensiva, no fué suficiente para infligir una derrota definitiva al imperialismo. Para esto habría sido necesario que la URSS y China dotaran a los combatientes vietnamitas del apoyo y el material de guerra necesario para hacer frente a la devastación del país, provocada fundamentalmente por los bombardeos americanos sobre territorio indochino, habría sido necesario un más potente movimiento de apoyo internacional.

Fué este el contexto de la búsqueda de un compromiso negociado por parte del Partido Comunista Vietnamita. Fué este el contexto de los "acuerdos Kissinger-Le Duc Tho", de los "acuerdos de Octubre". En aquel momento la firma pareció inminente, los americanos hablaban de hacer "simples matizaciones", etc. Después utilizaron la excusa de una supuesta negativa a firmar del títere Thieu. Acto seguido vinieron los bombardeos.



Durante 11 dias, con una sola tímida protesta de la URSS y China, los B-52 y otras terribles armas de destrucción asolaron Hanoi. A pesar de que los EEUU han lanzado en 11 dias más explosivos sobre territorio indochina que, Alemania sobre Inglaterra en toda la IIª Guerra Mundial, las pérdidas han sido relativamente reducidas: 2.000 muertos y 2.000 heridos. Las pérdidas materiales, sin embargo, han sido elevadísimas. Los fines de esta masacre no han sido negados en ningún momento por los dirigentes imperialistas: ejercer una presión terrorista sobre el pueblo vietnamita y sus dirigentes revolucionarios, para obligarles a ceder, a aceptar importantes cambios en el acuerdo Kissinger-Le Duc Tho.

No obstante, a pesar de esta última escalada, a pesar de las presiones tácitas o explícitas de Rusia y China para que no fueran "intransigentes", tan poco "realistas", etc..., a pesar de la relativa debilidad de la respuesta del movimiento antiguerra en el mundo y en EE.UU. (este último desconcertado por la maniobra electoral del Nixon y Mc Govern), a pesar de todo, la presión fracasó totalmente. La resistencia del pueblo vietnamita, su ardor, su coraje indomable, forjado en su larga lucha contra el imperialismo, no han vacilado en ningún momento. Nixon se ha visto obligado a firmar.

El significado de los acuerdos

No existen diferencias importantes -

Laos..." los americanos han renunciado a otra de sus exigencias anteriores: un alto el fuego simultaneo en toda Indochina. Esto favorecería a los fantoches si tenemos en cuenta que, al menos en Camboya, el FUNK tiene gran parte del territorio liberado, y el ejército de Lon Nol solo resiste gracias a la aviación norteamericana. No obstante, en este punto, no podemos aún calibrar el alcance de los rumores sobre el alto el fuego en Laos, que exige un análisis concreto.

Es claro que los combatientes vietnamitas han tenido que hacer importantes concesiones a la retirada de los americanos. La más importante es la de posponer la puesta en práctica del aspecto político para despueś del alto el fuego.

En efecto, los 7 puntos del G.R.P. de Julio de 1.971 prevenían que el alto el fuego no tendrían lugar antes de un proceso marcado por: la retirada de toda la ayuda del gobierno de los EE.UU. a la administración fantoche, el abandono de la política de "vietnamización", la dimisión de Thieu, la formación de una nueva "administración" favorable a la "paz, independencia y neutralidad", la apertura de conversaciones entre el G.R.P. y esta nueva administración hasta la formación de un "Gobierno de Concordia Nacional", encargado de preparar las elecciones.

Dejando a un lado términos como el de "concordia nacional", que como decíamos en la declaración del Buró Político antes citada, favorece la pasividad de los militantes antiimperialistas y permite reforzar la interpretación falsa y contrarrevolucionaria que le dán los stalinistas a la revolución vietnamita (algunos Partidos Comunistas europeos se preparan a la desmovilización teniendo en cuenta que ya se ha conseguido el fin de la "liberación nacional" del combate vietnamita), dejando al margen deciamos, estos términos, creemos que la realización de estos requisitos era un paso importante para la revolución.



Los acuerdos no plantean, por el contrario, que el alto el fuego preceda al desmantelamiento de la administración de Saigón y permita a los USA continuar ayudando a los fantoches de mil maneras. Es un compromiso importante, pues no por ello deja de significar la prolongación después del alto el fuego de una situación de doble poder. Por lo tanto, el alto el fuego no es la victoria final, sino la apertura de un periodo -más o menos largo- de intensa lucha política que puede conducir permanentemente a una reanudación generalizada de los combates.

La razón por la que los revolucionarios indochinos se han visto obligados a hacer tales concesiones es clara: la política de "coexistencia pacífica" --- practicada por los dos "grandes del campo socialista" deja a los vietnamitas en una situación de aislamiento internacional. No obstante, como decíamos más arriba, no es dificil ver que la adopción de los acuerdos Kissinger-Le Duc Tho es una victoria política de la revolución vietnamita.

Para convencerse es suficiente comparar estos acuerdos con los de Ginebra de 1.954. Para bloquear el proceso revolucionario en el Sur de Vietnam, el imperialismo consiguió en aquella ocasión, con el beneplácito de China y la URSS, la partición de Vietnam en torno al paralelo 17. La retirada de las fuerzas del Vietminh al Norte de esta linea de demarcación, el mantenimiento por dos años de las tropas francesas y el retraso por el mismo periodo de elecciones generales. Hoy, a pesar de que se mantenga el paralelo 17 como linea de demarcación militar -no política y territorial- entre las dos zonas, y con caracter provisional, lo más importante, lo que permite mantener una relación de fuerzas que faltó en Ginebra, es que el alto el fuego se hará "sobre el propio terreno". Los combatientes del Norte permanecerán en el Sur, las Fuerzas Armadas de Liberación Popular, los guerrilleros y las tropas regulares, permanecerán movilizadas. Las luchas políticas de masas contarán con la protección de las FALP. Esta es la gran diferencia con los acuerdos de Ginebra.

Las tareas del momento

"De los 10 kilómetros del camino que conduce a la victoria, hemos recorrido ocho -ha dicho Le Duc Tho-, pero los

TREGUA EN LA SOLIDARIDAD

¡EL G.R.U.N.C. A PHNOM-PENH!

REVOLUCIONARIO INDOCHINO !!

entre los acuerdos de Octubre y los firmados el 27 de Enero. Las razones del retraso de la firma hay que buscarlas en la necesidad de realizar un último intento, para hacer ceder a los vietnamitas, así como preparar la "paz" una vez que esta se perfilaba en el horizonte. Una preparación preñada de bombas sobre las principales ciudades nortvietnamitas, sobre las zonas liberadas, sobre los depósitos de material. Una preparación caracterizada por el envío apresurado de "Consejeros civiles" (que no están prohibidos por el acuerdo), de todo tipo de armamento (el acuerdo prevee que desde el alto el fuego hasta la constitución de un gobierno salido de elecciones libres, no se podrán incrementar los arsenales de armas). Una preparación marcada por el intento desesperado de los fantoches por conquistar parte de las zonas liberadas. Es aquí donde es necesario buscar las razones de que en Enero se haya firmado un acuerdo sustancialmente parecido al que se podía haber firmado el 31 de Octubre.

Como ya decíamos en la declaración del Buró político de 22 de Noviembre de 1.972, a propósito de los "acuerdos de Octubre", el punto fundamental es el que se refiere a la retirada de las fuerzas USA: "el alto el fuego se realizará en todo el territorio del sur de Vietnam a partir de las 24 horas del dia 27 de Enero de 1.973. A la misma hora los EE.UU. de América pondrán fin a todas las actividades militares... En el plazo de 60 dias a contar desde el dia de la firma del acuerdo, debe acabarse la retirada total del sur de Vietnam de todas las tropas, de los consejeros militares y de todo el personal militar... de todo el material de guerra perteneciente a los EE.UU..

Y es el punto más importante, si tenemos en cuenta que el esqueleto del ejercito fantoche está formado por consejeros norteamericanos, el grueso de tropas necesita de la potencia aeronaval de los EE.UU. como infraestructura imprescindible de combate. Por eso deciamos que la retirada de las tropas USA era la clave que nos permite analizar el resto de los puntos del acuerdo, y comprender que su realización va a suponer la evolución favorable de la relación de fuerzas a favor de los revolucionarios.

Existían además, como decíamos, y existen, otros dos puntos fundamentales. "Desde la entrada en vigor del alto el fuego, hasta la formación del gobierno previsto en el articulo 9 (b) y en el artículo 14 del presente acuerdo (se refiere a un gobierno salido de elecciones libres), las dos partes survietnamitas no aceptarán la entrada en el Sur de tropas, consejeros militares y personal militar...". Con ello los americanos renuncian a una de sus principales pretensiones: la retirada de tropas norvietnamitas.

Por último en lo que se refiere a Camboya y Laos, el acuerdo también es favorable. Si bien se plantea que "los paises extranjeros pondrán fin a todas las actividades militares en "Camboya y





que faltan son los más duros".

<u>La lucha política de masas.</u> He aquí la tarea más importante que el PCV debe impulsar para poder recorrer con éxito estos dos duros kilómetros que le faltan. En las ciudades y en el campo la lucha por la liberación inmediata de los 300.000 prisioneros políticos que permanecen en las cárceles fantoches, es una de las tareas esenciales. En el campo, la extensión y la generalización de la reforma agraria, la anulación de las deudas de los campesinos será la principal palanca para asegurar el poder revolucionario. Las luchas contra la carestía de la vida, la especulación, la usura, el almacenamiento de víveres, el paro, y por las libertades democráticas (reconocidas formalmente por los acuerdos) sin la amenaza inmediata del terror americano, se verán estimuladas.

Sin embargo la lucha no va a ser fácil. La dura batalla de las negociaciones que han opuesto en las últimas semanas al imperialismo USA por una parte y al G.R.P. y la R.D.V. por otra, refleja la amplitud de las medidas que están tomando ambos para continuar la lucha bajo nuevas formas. Las medidas de los americanos-fantoches son de todos conocidas: multiplicación de los bombardeos en los últimos días sobre las zonas liberadas, apoyo económico y financiero, rearme del ejército fantoche, envío de consejeros civiles, amenaza contra los prisioneros civiles, prohibición -a pesar de que el acuerdo lo permite expresamente- del libre desplazamiento por el territorio (según el corresponsal de Washington Post en Da Nang, Thieu no permitirá a los refugiados volver a sus tierras, incluso en las zonas que el controla. La fuerza sería utilizada en caso de necesidad. La comida le será negada a las familias campesinas en caso de que uno de sus miembros desaparezca, prohibición de todo tipo de propaganda a favor de los comunistas o neutralistas -a pesar de que también los acuerdos reconocen formalmente estas libertades democráticas-. El Thin Song, periódico oficioso de la Admistración de Saigón, aseguraba hace unos días que





"los militares podrán fusilar en el acto a los que organicen manifestaciones o -- pretendan desertar". Los "neutralistas"- serán juzgados por un tribunal militar,= la prensa será censurada -ya lo está- y= serán declaradas ilegales de hecho todo= tipo de actividades políticas que vayan= contra el gobierno fantoche. En cualquier caso sigue existiendo permanentemente la posibilidad de una nueva escalada por -- parte de los USA, a pesar de la firma -- del alto el fuego, así lo atestiguan la= presencia de bases amercicanas de B-52 - en Tailandia, Guam, etc.

En lo que se refiere al F.N.L. y al - G.R.P., no hay ninguna duda del significado que tienen para ellos los acuerdos. Un comunicado del G.R.P. afirmaba hace - unos días: "la lucha debe llevarse hasta el final para liberar al Sur, defender - al Norte, reestablecer la paz y realizar la unificación de la patria... si los imperialistas continúan su agresión, seguiremos la lucha con más fuerza, hasta que los agresores y sus lacayos se retiren - totalmente de nuestro país y hasta el -- aplastamiento de las fuerzas y la administración fantoche.

Desde hace varias semanas lleva realizándose un considerable esfuerzo de preparación política por el F.N.L. y el --- G.R.P.. Las listas de los prisioneros políticos han sido publicadas en Saigón y= todo el Sur, y las familias de los prisioneros son invitadas a solicitar verlos desde el dia de la aplicación del alto el fuego. Esta medida favorecerá la - lucha de las masas por la liberación de= los prisioneros. El poder revolucionario será reforzado y aparecerá públicamente= en las ciudades favorables. La reforma - agraria será acelerada. El aparato político, administrativo, sanitario, del --- F.N.L. será reforzado. Se realizarán cursillos políticos y la ligazón con el Norte será reforzada con el envio de niños= y estudiantes de las ciudades del Sur al Norte. Será organizado un enorme trabajo de desmoralización del ejército fantoche en el que la indisciplina, el escepticismo y las deserciones aumentan sin cesar. Cada familia pedirá a las autoridades la repatriación de los soldados del - ejército fantoche. Se organizarán campañas políticas dirigidas a éstos para que depongan las armas y deserten. Dentro - de la reforma agraria, se reservan lotes de tierra para ellos. Se desarrollará una lucha reivindicativa para pedir= aumento de pensiones para las viudas de guerra, nuevas viviendas, reducción de= impuestos. La población debe luchar para impedir la represión policíaca. Toda ciudad, aldea, etc, debe prepararse para la reanudación de la lucha armada generalizada, enterrando material, radio= y armamento para la guerrilla. A pesar= del lenguaje de "reconciliación nacional", no parece que tengan, como se ve, ilusiones legalistas. El conjunto de medidas desmiente claramente a los que -- analizan los acuerdos como un retroceso, una capitulación de los revolucionarios vietnamitas.



La solidaridad internacional. El alto - el fuego no es -repetimos- la victoria= final. No es más que el fin de una primera fase de la lucha por la revolución socialista. No inaugura una era de desarrollo armónico de la sociedad survietnamita. El G.R.P. ha tratado de conseguir en estas negociaciones un compromiso que a la vez mantenga sus objetivos= esenciales y tenga en cuenta la relación de fuerzas a nivel internacional y regional. La victoria de los revolucionarios vietnamitas por la que luchamos= desde hace tantos años, avanza un paso= de gigante gracias a la retirada del imperialismo, pero aún no se ha conseguido. Después del acuerdo, la cuestión decisiva son los medios con que el G.R.P. pueda contar para impedir la vuelta del imperialismo, el sabotaje como en 1.956 de las elecciones y del derecho a la autodeterminación. El apoyo internacional es uno de los medios.

Sabemos que no es de China o de la - URSS de quien podemos esperar este apoyo consecuente. Hace varios años Che -- Guevara denunciaba a los que "a la hora de la decisión vacilan en hacer de Vietnam una parte inviolable del territorio socialista", refiriéndose a las dos --- "grandes potencias del campo socialista". Las tímidas o nulas protestas de - estos dos "grandes" durante los últimos bombardeos sobre Hanoi y Haifong, las - constantes llamadas al "realismo", las= críticas solapadas a la "intransigencia" de los vietnamitas, intensificadas después de los viajes de Nixon a Pekin= y Moscú, muestran a los revolucionarios



el significado de la política de coexis tencia pacífica, muestran de nuevo que no es de ellos de quienes podemos espe rar un apoyo incondicional.

Los combatientes vietnamitas, los tres pueblos de Indochina, deben poder apoyarse en una solidaridad internacional activa. Como también dijo el "Che", "no se trata de desear éxitos a las víctimas de la agresión, sino de compartir su suerte en la muerte o en la victoria". Nuestro apoyo no debe conocer tregua. Hoy es una victoria parcial.

¡¡ APOYO TOTAL HASTA LA VICTORIA FINAL !!

¡¡ LIBERACION INMEDIATA PARA LOS 300.000 PRISIONEROS !!

¡¡ FUERA LAS TROPAS YANKYS DE TODO EL SUDESTE ASIATICO !!

¡EL GRP A SAIGON! ¡EL GRUNK A PNHOM-PENH!

¡ POR UN VIETNAM UNIDO Y SOCIALISTA !

¡¡ VIVA LA REVOLUCION SOCIALISTA INDOCHINA !!

Daniel Castro - 28-I-73

o * o * o



PRECIO 15 PTAS.